ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Научная статья

УДК 631.15

doi: 10.31774/2712-9357-2021-11-4-266-286

Ключевые направления аграрной экономической политики России на основе системы многоуровневого стратегического планирования

Марина Александровна Холодова

Федеральный Ростовский аграрный научный центр, Рассвет, Российская Федерация,
kholodovama@rambler.ru

Аннотация. Цель. Исследование заключается в обосновании ключевых направлений аграрной экономической политики в рамках макро-, мезо- и микроэкономического взаимодействия на основе системы многоуровневого стратегического планирования. **Методы.** Методика исследований основывается на знаниях экономической теории, синтезирующих в себе институциональный и эволюционный подходы, необходимые для проведения комплексного анализа по переходу отечественной агропродовольственной системы на новую траекторию развития. **Результаты.** В статье изучены качественные и количественные характеристики экономического роста в сельском хозяйстве России. Обосновано, что современное функционирование отрасли происходит вопреки естественным законам развития. В частности, рекордные валовые сборы зерновых и подсолнечника, а также положительная динамика мировых цен на продовольствие способствовали тому, что доходы от экспорта сельскохозяйственной продукции в 2020 г. (29,6 млрд долл.) превысили доходы от экспорта машин и оборудования и химической промышленности (25,1 и 23,9 млрд долл. соответственно). Аргументирована необходимость перехода отрасли на траекторию системного и сбалансированного развития и ее кардинальной перестройки на основе системы стратегического планирования. **Практическая значимость.** Концептуальные положения государственного стратегического планирования в аграрной сфере должны быть связаны с формированием гибкой кредитной политики. Потребность отрасли в льготном инвестиционном кредитовании подтверждается увеличением лимитов субсидирования льготных инвестиционных кредитов за период 2017–2019 гг. в 6,8 раза. **Научная новизна.** Разработаны теоретико-методологические подходы к обоснованию системного и сбалансированного развития аграрной экономики России в условиях глобальных вызовов, учитывающие предпосылки и преимущества трансформации.

Ключевые слова: аграрная экономическая политика, сбалансированное и устойчивое развитие, глобальные вызовы, стратегическое планирование

ECONOMICS AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

Original article

Key areas of the agrarian economic policy of Russia on the basis of multilevel strategic planning system

Marina A. Kholodova

Federal Rostov Agricultural Research Centre, Rassvet, Russian Federation,
kholodovama@rambler.ru

Abstract. Purpose. The research consists in substantiating the key directions of agrarian economic policy within the framework of macro-, meso- and microeconomic interaction on a system of multi-level strategic planning. **Methods.** The research methodology is based on the knowledge of economic theory, synthesizing the institutional and evolutionary approaches necessary for conducting a comprehensive analysis of the transition of the domestic agri-food system to a new development path. **Results.** The qualitative and quantitative characteristics of economic growth in agriculture in Russia are examined. It has been substantiated that the modern functioning of the industry occurs despite the natural laws of development. In particular, the record gross yield of grain and sunflower, as well as the positive dynamics of world food prices contributed to the fact that the income from the export of agricultural products in 2020 (29.6 billion dollars) exceeded the income from the export of machinery and equipment and chemical industry (25.1 and 23.9 billion dollars, respectively). The necessity of the industry's transition to the path of systemic and balanced development and its radical reconstruction based on the system of strategic planning has been argued. **Practical significance.** Conceptual provisions of state strategic planning in the agricultural sector should be associated with the formation of a flexible credit policy. The industry's need for concessional investment lending is confirmed by an increase in the limits for subsidizing concessional investment loans for the period 2017–2019 by 6.8 times. **Scientific novelty.** Theoretical and methodological approaches to substantiate the systemic and balanced development of the agricultural economy in Russia in the context of global challenges, taking into account the prerequisites and advantages of transformation have been developed.

Keywords: agricultural economic policy, balanced and sustainable development, global challenges, strategic planning

Введение. Современный период национальной экономики, характеризующийся режимами простоя и замедлением основных макроэкономических процессов на фоне глобальных вызовов, в т. ч. пандемии коронавирусной инфекции, не только обнажает ее застарелые проблемы, но и обуславливает необходимость переформатирования жизненно важных отраслей народного хозяйства, среди которых сельское хозяйство. Неблагоприятные условия глобальных кризисов и угроз заключают в себе уникальные возможности для решения структурных, застойных институциональных и функциональных проблем отечественной аграрной экономики. Создают редкие шансы для кардинальной трансформации отечественной аграрной политики, связанной с переходом на траекторию системного и сбалансированного развития данной приоритетной отрасли, предполагают обеспечение не только количественной, но и качественной динамики экономического роста в рамках формирования многоуровневой, полиструктурной системы, включающей в себя макро-, мезо- и микроуровни. Системный под-

ход требует целенаправленной работы по перестроению ключевых направлений аграрной экономической политики на каждом уровне для того, чтобы обеспечить переход отрасли сельскохозяйственного производства на более высокий технологический уровень.

Исследования показали, что объективные процессы успешного развития постиндустриального общества предполагают преобладание сферы услуг над реальным сектором экономики, постепенное вытеснения его из структуры ВВП, включая аграрное производство, в условиях улучшения материального достатка населения. Данный критерий является индикатором степени экономического развития отдельных государств. Удельный вес стоимости сельхозпродукции в структуре ВВП мировых держав составляет 3,0–5,0 %. В частности, в США – 1,1 %, в Германии – 0,6 % [1], в России – 3,4 %, в то время как в Индии его доля достигает 17,0 %, в беднейших странах Африки – 50–70 % [2]. Однако сложная эпидемиологическая ситуация заставила все мировое сообщество переосмыслить факт того, что в условиях глобальных кризисов и угроз сельскохозяйственное производство приобретает первостепенное значение.

Материалы и методы. Методика исследований основывается на знаниях экономической теории, синтезирующих в себе институциональный и эволюционный подходы, необходимые для проведения комплексного анализа по переходу агропродовольственной системы на новую траекторию развития. В частности, эволюционный подход применялся при изучении системных и локальных проблем отечественного аграрного сектора. Институциональный подход использовался для установления логических внутренних и внешних взаимосвязей на макро-, мезо- и микроэкономических уровнях управления аграрным сектором, а также выявления направлений и механизмов государственного регулирования, способствующих переходу отечественной отрасли сельского хозяйства на траекторию системного и сбалансированного развития.

Результаты исследования. Сельское хозяйство России как ключевой сектор экономики, способный не только обеспечить национальную безопасность и качественный уровень жизни населения, но и противостоять разного рода глобальным кризисам и вызовам, требует кардинальной перестройки траектории своего развития, а не локальной активизации деятельности его отдельных приоритетных отраслей. Как видно из данных рисунка 1, в отечественном сельскохозяйственном производстве не удалось приостановить деструктивные процессы, имеющие место с начала рыночных преобразований.

Рисунок 1 – Удельный вес сельского хозяйства в экономике народного хозяйства (составлено по данным статистического сборника [3])

Так, в отрасли наблюдается существенный износ основных производственных фондов, удельный вес которых в структуре национальной экономики снизился с 11,4 % в 1990 г. до 3,5 % в 2019 г., тенденции сокращения инвестиций в основной капитал с 15,9 до 4,6 % [3], без них невозможно совершить прорыв научно-технологического развития икратно увеличить темпы экономического роста в ключевых отраслях, обеспечив мощный мультипликативный эффект. Непрестижность сельскохозяйственного труда и цифровая трансформация отрасли способствовали снижению численности населения, занятого в сельском хозяйстве, с 12,9 % в 1990 г. до 6,9 % в 2019 г. (или в 1,9 раза) [4–6].

В Указе Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» особая роль принадлежит структурной перезагрузке национальной экономики, обеспечивающей рывок в научно-технологическом и социально-экономическом развитии ее приоритетных отраслей.

Исследования показали, что в среднесрочной перспективе тренды развития конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства будут определяться внедрением инновационных решений, основанных на масштабном использовании робототехники, IT-технологий, точного земледелия, био- и нанотехнологий в процессе производства (рисунок 2). Тенденции мирового агропродовольственного рынка к 2025 г. будут ориентированы на органическое, персонализированное питание с улучшенными и заранее заданными свойствами продовольственных товаров (рисунок 2). Концентрация добавленной стоимости будет формироваться в наукоемких секторах, среди которых умные технологии, инжиниринг, генетика и селекция [7, 8].

Рисунок 2 – Среднесрочные тренды инновационного развития сельского хозяйства (составлено по данным Н. В. Орловой, Л. М. Гохберга и др. [8, 9])

В этой связи основу современной аграрной экономической политики России должна составлять обоснованная научным сообществом модель переосмысления отечественной практики решения социально-экономических проблем, продемонстрировавшая успешность в разные периоды эволюционного развития, учитывающая историческое наследие отрасли, традиции, социальный уклад жизни на всех уровнях управления.

Данный подход к выбору экономического курса, основанный на использовании инструментов стратегического планирования на макро-, мезо- и микроэкономических уровнях, позволит придать смене парадигмы развития сельского хозяйства (от импортозамещения к реализации экспортно ориентированной стратегии) системный и сбалансированный характер, увязывающий в себе глобальные целевые ориентиры и внутренние эволюционные закономерности. Будет способствовать переходу отечественного сельского хозяйства на рельсы устойчивого саморегулируемого экономического роста [5, 10, 11].

Рассмотрим на рисунке 3 ключевые направления аграрной экономической политики России с позиции трех базовых страт: макро-, мезо- и микроуровней, которые позволят определить ее стратегический вектор, выявить направления реанимирования отдельных видов сельскохозяйственной деятельности, сформировать приоритетные национальные цели стратегического развития отрасли.

Так, с экономической точки зрения приоритетные направления деятельности в сельском хозяйстве должны стимулировать рост внутреннего спроса на продовольствие и уровень экономической активности хозяйствующих субъектов в разрезе конкретных отраслей.

С точки зрения производства вектор развития приоритетных отраслей сельского хозяйства должен быть направлен в сторону расширенного воспроизводства и освоения мирового продовольственного рынка, обеспе-

чивая роль «локомотива роста» национальной экономики [5]. Национальные приоритеты с позиции научно-технологического развития в сельском хозяйстве должны соответствовать становлению нового технологического уклада. Выбор приоритетов в сельском хозяйстве с позиции социальных аспектов должен основываться на повышении качества жизни и росте благосостояния сельского населения [10, 11].

Глобальный экономический кризис, разразившийся на фоне пандемии коронавирусной инфекции, показал, что количественный экономический рост в подотраслях отечественного сельскохозяйственного производства, не обладающий качеством устойчивости, происходит вопреки естественным законам развития. Положительную динамику в сельском хозяйстве России стимулирует отрасль растениеводства, уровень развития которой на юге гораздо выше общероссийского (рисунки 4, 5).

Так, в период санкционных противостояний и разразившегося эпидемиологического кризиса на фоне существенной изношенности материально-технического обеспечения, ничтожных объемов внесения удобрений, уменьшения площади мелиорируемых земель наблюдаются рекордные сборы урожая сельскохозяйственных культур [12].

В частности, высокий уровень продуктивности южных полей в совокупности с применением высокоурожайного семенного материала позволил достичь высокого валового сбора сельскохозяйственных культур (рисунок 5). Нарращивание объемов производства экспортно ориентированных культур, среди которых зерновые, подсолнечник, стало привычным делом для сельскохозяйственных товаропроизводителей южной зоны, в частности Ростовской области, она которой год подряд является бесспорным лидером в стране по валовому сбору зерновых культур.

Рисунок 3 – Ключевые направления аграрной экономической политики России с позиции трех базовых страт: макро-, мезо- и микроуровней (разработано автором по материалам исследования)

Рисунок 4 – Темпы экономического роста в отрасли растениеводства (составлено по данным Росстата [12])

Рисунок 5 – Динамика валового сбора (составлено по данным Росстата [12])

Следует отметить, что таких рекордных валовых сборов зерновых, подсолнечника не было даже в советский период. Безусловно, привлекательные цены на мировом агропродовольственном рынке на зерно и масличные культуры подстрекают сельскохозяйственных товаропроизводителей планомерно наращивать объемы производства экспортно ориентированных культур как в целом по стране, так и по югу России [12, 13].

В частности, положительная динамика мировых цен на продовольствие в период пандемии коронавируса способствовала тому, что доходы от экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2020 г. (29,6 млрд долл.) превысили доходы от экспорта машин и оборудования и химической промышленности (25,1 и 23,9 млрд долл. соответственно) [12].

Исследования показали, что сложившиеся условия глобальных вызовов и санкционных противоборств обусловили поиск новых наиболее эффективных форм координации межотраслевых производственно-экономических отношений в АПК, ориентированных на крупномасштабный агробизнес. Современный контекст форсированного решения экономических задач в отраслях сельскохозяйственного производства от обеспечения продовольственной независимости страны до реализации экспортно ориентированной стратегии в АПК усиливает вектор трансформации хозяйственного механизма в сторону крупных многопрофильных интегрированных формирований на принципах масштабного индустриального сельскохозяйственного производства, что кардинально меняет способы организации производственно-хозяйственной деятельности.

Несбалансированность аграрной структуры России по производству основных видов продукции сельского хозяйства, характеризующаяся как преобладанием современных инновационных и высокотехнологичных аграрных формирований, так и наличием хаотичной неупорядоченной совокупности фермерских хозяйств и хозяйств населения, обусловлена не только геополитическим противостоянием, но и ошибками и просчетами органов государственной власти в период перехода на рыночные рельсы отечественной экономической системы. Несмотря на то, что в настоящее время на малые формы хозяйствования приходится 30 % от общероссийского объема производства зерна, 35 % – подсолнечника, 42 % – картофеля, 29 % – овощей, 22 % – молока, 46 % – шерсти, лишь только 4,0 % из них вовлечены в сельскохозяйственную потребительскую кооперацию. Низкий уро-

вень вовлеченности малого агробизнеса в процессы сельскохозяйственной кооперации существенно затрудняет общение государственных органов власти с многочисленными представителями малого бизнеса на селе (60 тыс. малых предприятий без учета хозяйств населения). Поэтому в сложившихся условиях хозяйствования государство делает ставку на крупные аграрные формирования, способные при выборе национальных приоритетов масштабно и в сжатые сроки обеспечить увеличение объемов продовольствия, в т. ч. для компенсации его дефицита, связанного с сокращением импортных поставок в период продуктового эмбарго.

Ретроспективный анализ функционирования современных сельскохозяйственных организаций России свидетельствует о наличии противоречий между фактически сложившимся благополучным положением дел в отрасли сельского хозяйства и внутренним финансово-экономическим состоянием сельхозтоваропроизводителей. Так, большинство сельскохозяйственных организаций обременены кредитными обязательствами (рисунок 6). Тяжкое бремя долговой зависимости обуславливает снижение общей численности сельскохозяйственных организаций. Имеющие место интеграционные процессы в отрасли, усиливающиеся в период макроэкономической нестабильности в стране 2014–2019 гг., позволяют удержать удельный вес убыточных хозяйств в целом по стране на уровне 19,6 %.

Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций, сигнализирующий о достаточной финансовой устойчивости, только с учетом средств государственной поддержки едва достигает величины, необходимой для получения заемных финансовых ресурсов.

Неудовлетворительное финансовое состояние значительной части хозяйствующих субъектов в совокупности со сложившимися недостатками организационно-экономического механизма хозяйствования не обеспечивает становления нового инновационно-технологического уклада в сельском хозяйстве России. Так, в отрасли растениеводства в 2020 г. наблюда-

ется высокий уровень изношенности основного парка сельскохозяйственной техники: по тракторам – 58,2 %, по зерноуборочным комбайнам – 44,4 % [14].

Рисунок 6 – Уровень закредитованности и прибыльности сельскохозяйственных организаций России (составлено по данным Росстата [12])

Исследования показали, что основные мероприятия современной аграрной политики государства по переходу отечественной отрасли сельскохозяйственного производства на траекторию системного и сбалансированного развития должны быть направлены на становление в его приоритетных подотраслях нового технологического уклада, обеспечивающего длинную волну экономического роста. Для этого необходимо все мероприятия сгруппировать по уровням управления.

Так, по мнению Г. Б. Клейнера, на макроуровне трансформация аграрной экономической политики предполагает применение системы государственного стратегического планирования на основе комплексного использования государственных финансовых ресурсов для форсированного освоения технологий и производств в рамках нового технологического уклада, обеспечения устойчивой качественной динамики роста и наверстывания технико-технологического отставания. Ученый акцентирует

внимание на том, что инструментами государственного стратегического планирования должна выступить совокупность долго-, средне- и краткосрочных прогнозов социально-экономического развития сельского хозяйства в условиях реализации национальных приоритетов, среднесрочных целевых программ и проектов, индикативных планов, экономических ориентиров и институтов, обеспечивающих масштабную индустриализацию подотраслей аграрного производства. Кроме того, должны быть сформированы механизмы, обеспечивающие реализацию выбранных приоритетов развития [5].

С. Ю. Глазьев и А. В. Голубев считают, что основная задача государственного стратегического планирования в аграрной сфере должна быть связана с формированием гибкой кредитной политики для сельскохозяйственных товаропроизводителей при реализации приоритетных инвестиционных проектов [2, 11].

В настоящее время ключевым механизмом, стимулирующим повышение инновационно-инвестиционной активности в сельском хозяйстве, выступает введенный в 2017 г. механизм льготного кредитования. Льготные краткосрочные и инвестиционные кредиты по ставке не более 5,0 % годовых позволяют обеспечить наращивание инвестиций в современные технологии, связать стратегическое целеполагание с микроуровнем, когда государство определяет приоритетные задачи, а сельскохозяйственные товаропроизводители готовы их реализовать.

Исследования показали, что в настоящее время среди сельскохозяйственных товаропроизводителей России существует серьезная потребность в льготном инвестиционном кредитовании, направленном на обновление материально-технической базы отрасли, об этом свидетельствует как объем заключенных договоров, так и лимиты субсидий льготных инвестиционных кредитов, которые увеличились с 5,8 млрд руб. в 2017 г. до 39,5 млрд руб. в 2019 г. (или в 6,8 раза).

Реальная отдача от субсидирования льготных краткосрочных и инвестиционных кредитов в сельском хозяйстве России имеет тенденцию к снижению (таблица 1). Данный факт обусловлен тем, что приходится не только субсидировать выданные льготные кредиты, но и выполнять кредитные обязательства по непогашенным займам. Однако без многократного расширения механизма льготного кредитования подотрасли сельского хозяйства не выйдут на траекторию системного и сбалансированного развития. Тем более что отрасль демонстрирует отзывчивость на расширение кредитной доступности. Так, выход продукции сельского хозяйства на 1000 руб. субсидируемых кредитов за период 2017–2019 гг. имеет положительную динамику роста (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика эффективности реализации механизма льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей России [15]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Привлечено кредитных ресурсов на 1 руб. субсидий, руб.:			
- льготных краткосрочных	60,61	37,98	12,78
- льготных инвестиционных	47,31	8,26	2,34
Приходится на 1000 руб. субсидируемых кредитов продукции сельского хозяйства, руб.	6,88	5,81	8,75

Мезоэкономический уровень играет роль соединительной ткани между макро- и микроэкономическими уровнями управления, формируя соответствующую институциональную среду для разработки каркаса стратегий инновационного развития и возможности их применения на микроуровне при намерении технико-технологического отставания.

А. Н. Семин, Н. В. Орлова, Е. В. Серова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский единодушны во мнении, что неразвитость инновационной активности в сельскохозяйственном производстве связана в первую очередь с проблемой несовершенства организационно-экономического механизма освоения инноваций. Данный факт не стимулирует рост производительности труда, негативно отражается на качестве произведенной продукции,

что не соответствует требованиям конкурентоспособности отечественных товаров на мировых продовольственных рынках [1, 8, 9].

Следовательно, ключевым направлением аграрной экономической политики, отвечающим современным глобальным вызовам и угрозам, на мезоуровне является разработка механизма взаимодействия научных, образовательных учреждений и сельхозтоваропроизводителей друг с другом. Только путем формирования каркаса инновационной инфраструктуры можно соединить воедино все элементы инновационной системы для координации инновационных потоков.

Например, в крупном аграрном регионе юга России – Ростовской области целенаправленно осуществляются научные исследования и разработки в аграрной сфере. На современном этапе развития в сельском хозяйстве региона имеется мощный научный и кадровый потенциал. Так, в области функционируют: одно высшее учебное заведение в составе Донского государственного аграрного университета, филиалами которого являются Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А. К. Кортунова и Азово-Черноморский инженерный институт; два аграрных научных центра; три научно-исследовательских института; два инженерных института; один институт непрерывного образования; 12 средних учебных заведений; одна машиноиспытательная станция¹ [16].

По итогам 2020 г. в научных и образовательных учреждениях региона насчитывалось 128 докторов наук (в т. ч. 38 докторов сельскохозяйственных наук) и 644 кандидата наук, из них кандидатов сельскохозяйственных и технических наук – 401. В регионе, как и в целом по стране, прослеживается слабая преемственность научных школ. Представители научных школ на сегодняшний день – люди старше 50–60-летнего возраста.

¹Список научных учреждений АПК // Портал М-ва сел. хоз-ва и продовольствия Рост. обл. [Электронный ресурс]. URL: <https://don-agro.ru/index.php/apk/nauka-i-tekhnika/spisok-nauchnykh-uchrezhdenij-apk> (дата обращения: 12.09.2021).

та. Причиной тому является низкий уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава и недостаточная государственная поддержка социального обустройства молодых ученых.

Кроме того, в Ростовской области функционирует научно-технический совет Минсельхозпрода, который коллегиально принимает решения по вопросам государственной научно-технической политики в области научного обеспечения агропромышленного производства. Приоритет отдается внедрению достижений научно-технического прогресса путем модернизации производства, масштабному использованию в производстве новейших достижений отечественной и зарубежной науки и техники, применению передового опыта в целях обеспечения высоких темпов развития и экономической эффективности агропромышленного комплекса.

Несмотря на принимаемые меры в регионе по активизации внедрения инноваций в сельское хозяйство, на сегодняшний день существует ряд вопросов. Так, работа ряда научных учреждений на территории Ростовской области зачастую не носит прикладной характер. При этом научные направления, по которым ведется научно-исследовательская работа, не всегда соответствуют запросам сельскохозяйственного производства по причине отсутствия системного взаимодействия между сферой научной деятельности и производством. Довольно часто, не понимая экономической выгоды от инноваций, сельскохозяйственные товаропроизводители не желают внедрять инновационные разработки, неохотно идут на сотрудничество с научными центрами [16].

Для активизации сотрудничества аграриев с научными учреждениями по вопросу внедрения современных технологий в сельскохозяйственное производство в 2021 г. в бюджете области заложены средства на разработку зональной системы возделывания сельскохозяйственных культур в условиях Ростовской области и системы агроэкологического районирования тер-

ритории сельских поселений на основе адаптивно-ландшафтного подхода и разработки систем земледелия.

Таким образом, в регионе сложились предпосылки для существенной переориентации приоритетов органов власти, бизнеса и науки на активизацию инновационной деятельности в сельскохозяйственном производстве в ответ на возникновение глобальных вызовов и угроз. В среднесрочной перспективе наличие динамично развивающегося образовательного и научно-технического потенциала Ростовской области позволит эффективно использовать конкурентные преимущества регионального сельскохозяйственного производства. Ключевым направлением государственной аграрной экономической политики на микроэкономическом уровне должно стать стратегическое планирование. Использование инструментов стратегического планирования, среди которых планы, прогнозы, программы, проекты, обеспечит не очаговый экономический рост, а системное развитие отрасли в целом.

Выводы. Исследования, проведенные на примере крупного аграрного региона юга России, показали, что функционирование отечественного сельского хозяйства происходит вопреки естественным законам развития. В частности, отрасль, обладающая высоким производственным потенциалом, научившаяся устойчиво держаться на плаву в условиях кризисов, в среднесрочной перспективе может демонстрировать более интенсивное развитие, основанное на поиске прорывных технологий, инновационных и актуальных решений при наличии достаточно эффективного государственного регулирования.

В среднесрочной перспективе выгодный симбиоз макро-, мезо- и микроэкономического взаимодействия на основе системы многоуровневого стратегического планирования не только позволит сформировать устойчивый и конкурентоспособный аграрный сектор страны, но и будет способствовать формированию эффективной аграрной экономической поли-

тики по переходу отечественного сельского хозяйства на рельсы устойчивого саморегулируемого экономического роста.

Следовательно, на макроуровне системное стратегическое планирование обеспечит преемственность управленческих решений и контроль за сбалансированным развитием аграрной сферы. Мезоуровень выступит как ключевой механизм интеграции и координации экономических процессов и объектов хозяйственной деятельности, обращая внимание на роль научных учреждений в формировании инновационной инфраструктуры в сельском хозяйстве. Микроуровень продемонстрирует основные направления повышения эффективности работы сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе формирования и реализации стратегии развития своего бизнеса.

Список источников

1. Семин А. Н. Приоритетные направления агроэкономических исследований научно-технологического развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 1. С. 2–11.
2. Голубев А. В. Возможности развития растениеводства России в условиях глобальных вызовов // Аграрный научный журнал. 2020. № 11. С. 4–10.
3. Агропромышленный комплекс. Статистика Евразийского экономического союза: стат. сб. / Евраз. экон. комис. М., 2020. 147 с.
4. Anokhina M. Y., Golubev A. V., Kondrashina O. N. Cognitive modeling in the management of economic growth of the agriculture in Russia // Journal of Environmental Management and Tourism. 2019. Vol. 10, № 1(33). P. 119–134. DOI: 10.14505/jemt.v10.1(33).12.
5. Клейнер Г. Б. Системная перезагрузка российской экономики: ключевые направления и перспективы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223, № 3. С. 111–122.
6. Monitoring methodology for socio-economic development of a region (through the example of the south of Russia regions) / L. N. Usenko, A. M. Usenko, T. N. Uryadova, T. A. Bashkatova, S. V. Belyaeva // Espacios. 2017. Vol. 38, № 23. P. 24.
7. Golubev A. V., Golubov I. I. Domestic innovations in the Russian quail breeding // Jr. of Adv. Research & Control Systems. 2019. Vol. 11, 08-Special Issue. P. 2063–2067.
8. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0: докл. к XXI Агр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и о-ва / Н. В. Орлова, Е. В. Серова, Д. В. Николаев, А. С. Хворостяная, Ю. А. Новикова, Е. В. Явкина, Е. Ю. Бобкова, П. В. Рагозин, Р. Г. Янбых, А. В. Соколов, А. А. Чулок; Высш. шк. экономики. М.: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2020. 128 с.
9. Индикаторы инновационной деятельности: 2020: стат. сб. / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. И. Евневич, И. А. Кузнецова, С. В. Мартынова, Т. В. Ратай, Л. А. Россовецкая, С. Ю. Фридлянова; Высш. шк. экономики. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 336 с.
10. Глазьев С. Ю. О приведении макроэкономической политики в соответствие с

целями развития страны, поставленными президентом России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 221, № 1. С. 69–78.

11. Глазьев С. Ю. Методология опережающего развития экономики: как решить поставленную президентом России задачу рывка в экономическом развитии // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 218, № 4. С. 124–132.

12. Основные показатели сельского хозяйства в России [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13276> (дата обращения: 20.09.2021).

13. Холодова М. А., Холодов О. А. Развитие отрасли животноводства в рамках продовольственной безопасности // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2019. № 2(22). С. 136–146.

14. Тарасов А. Н., Холодова М. А. Техническая модернизация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 8. С. 38–45.

15. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2019 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dairynews.ru/news-image/Natsdoklad2020.pdf> (дата обращения: 14.09.2021).

16. Холодова М. А. Научный потенциал инновационного развития аграрного производства региона // Организационно-экономический механизм развития мелиоративного комплекса региона: материалы междунар. науч.-практ. конф. Саратов: Сарат. источник, 2018. С. 111–115.

References

1. Semin A.N., 2019. *Prioritetnye napravleniya agroekonomicheskikh issledovaniy nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya APK Rossii* [Priority areas of agro-economic research of scientific and technological development of agro-industrial complex of Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], no. 1, pp. 2–11. (In Russian).

2. Golubev A.V., 2020. *Vozmozhnosti razvitiya rastenievodstva Rossii v usloviyakh global'nykh vyzovov* [Opportunities for the development of crop production in Russia in the context of global challenges]. *Agrarnyy nauchnyy zhurnal* [Agrarian Scientific Journal], no. 11, pp. 4–10. (In Russian).

3. *Agropromyshlennyy kompleks. Statistika Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza: stat. sb.* [Agro-Industrial Complex. Eurasian Economic Union Statistics: Data Book]. Eurasian Economical Commission, Moscow, 2020, 147 p. (In Russian).

4. Anokhina M.Y., Golubev A.V., Kondrashina O.N., 2019. Cognitive modeling in the management of economic growth of the agriculture in Russia. *Journal of Environmental Management and Tourism*, vol. 10, no. 1(33), pp. 119–134, DOI: 10.14505/jemt.v10.1(33).12.

5. Kleiner G.B., 2020. *Sistemnaya perezagruzka rossiyskoy ekonomiki: klyuchevye napravleniya i perspektivy* [A system reboot of the Russian economy: key directions and prospects]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Transactions of the Free Economic Society of Russia], vol. 223, no. 3, pp. 111–122. (In Russian).

6. Usenko L.N., Usenko A.M., Uryadova T.N., Bashkatova T.A., Belyaeva S.V., 2017. Monitoring methodology for socio-economic development of a region (through the example of the south of Russia regions). *Espacios*, vol. 38, no. 23, p. 24.

7. Golubev A.V., Golubov I.I., 2019. Domestic innovations in the Russian quail breeding. *Jr. of Adv. Research & Control Systems*, vol. 11, 08-Special Issue, pp. 2063–2067.

8. Orlova N.V., Serova E.V., Nikolaev D.V., Khvorostyanaya A.S., Novikova Yu.A., Yavkina E.V., Bobkova E.Yu., Ragozin P.V., Yanbykh R.G., Sokolov A.V., Chulok A.A., 2020. *Innovatsionnoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa v Rossii* [Innovative develop-

ment of the agro-industrial complex in Russia]. *Agriculture 4.0: dokl. k XXI Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva* [Agriculture 4.0: Reports by XXI April International Scientific Conference on the Problems of Economic and Social Development]. Moscow, Higher School Economics Publ., 128 p. (In Russian).

9. Gokhberg L.M., Ditkovsky K.A., Evnevich E.I., Kuznetsova I.A., Martynova S.V., Ratay T.V., Rosovetskaya L.A., Fridlyanova S.Yu., 2020. *Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti: 2020: statisticheskiy sbornik* [Indicators of Innovation: 2020: Data Book]. Higher School Economics, Moscow, NRU HSE Publ., 336 p. (In Russian).

10. Glaz'ev S.Yu. 2020. [On bringing macroeconomic policy in line with the country's development goals set by the President of Russia]. [Scientific Works of the Free Economic Society of Russia]. vol. 221, no. 1, pp. 69-78. (In Russian).

11. Glaz'ev S.Yu., 2019. *Metodologiya operezhayushchego razvitiya ekonomiki: kak re-shit' postavlennuyu prezidentom Rossii zadachu ryvka v ekonomicheskoy razvitii* [Methodology for accelerated economic growth: achieving the economic breakthrough goal set by the President of Russia]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Scientific Works of the Free Economic Society of Russia], vol. 218, no. 4, pp. 124-132. (In Russian).

12. *Osnovnye pokazateli sel'skogo khozyaystva v Rossii* [The main indicators of agriculture in Russia], available: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13276> [accessed 20.09.2021]. (In Russian).

13. Kholodova M.A., Kholodov O.A., 2019. *Razvitie otrasli zhivotnovodstva v ramkakh prodovol'stvennoy bezopasnosti* [Development of the livestock industry within the framework of food security]. *Innovatsii v APK: problemy i perspektivy* [Innovations in the Agro-industrial Complex: Problems and Prospect], no. 2(22), pp. 136-146. (In Russian).

14. Tarasov A.N., Kholodova M.A., 2018. *Tekhnicheskaya modernizatsiya sel'skokho-zyastvennogo proizvodstva: problemy i puti resheniya* [Technical modernization of agricultural production: problems and solutions]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], no. 8, pp. 38-45. (In Russian).

15. *Natsional'nyy doklad o khode i rezul'tatakh realizatsii v 2019 godu gosudarstvennoy programmy razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya* [National report on the progress and results of the implementation in 2019 of the state program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food], available: <https://www.dairynews.ru/news-image/Natsdoklad2020.pdf> [accessed 14.09.2021]. (In Russian).

16. Kholodova M.A., 2018. *Nauchnyy potentsial innovatsionnogo razvitiya agrarnogo proizvodstva regiona* [Scientific potential of innovative development of agricultural production in the region]. *Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm razvitiya meliorativnogo kompleksa regiona: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Organizational and Economic Mechanism for the Development of Reclamation Complex of the Region: Proc. of the International Scientific-Practical Conference]. Saratov, Saratov Source Publ., pp. 111-115. (In Russian).

Информация об авторе

М. А. Холодова – начальник отдела экономики и нормативов, кандидат экономических наук, доцент.

Information about the author

M. A. Kholodova – Head of the Department of Economics and Standards, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 26.07.2021; одобрена после рецензирования 16.11.2021; принята к публикации 17.11.2021.

The article was submitted 16.11.2021; approved after reviewing 16.11.2021; accepted for publication 17.11.2021.