ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Научная статья

УДК 332.05

doi: 10.31774/2222-1816-2021-11-2-219-233

Инвестиционный механизм материально-технического обеспечения сельского хозяйства РФ

Инна Александровна Болдырева

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А. К. Кортунова – филиал Донского государственного аграрного университета, Новочеркасск, Российская Федерация, inbold@rambler.ru

Аннотация. Цель: исследование особенностей, состояния и проблем материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства, обоснование методов и инструментов инвестирования в развитие материально-технической базы (МТБ) аграрных предприятий. **Материалы и методы.** Использование методов статистического и сравнительного анализа в процессе обработки и интерпретации данных Федеральной службы государственной статистики России позволило выявить особенности и тенденции в осуществлении воспроизводства МТБ сельхозпроизводителей и определить направления развития инвестиционных процессов в сельском хозяйстве. **Результаты.** В статье осуществлен комплексный количественный и качественный анализ материально-технического состояния сельскохозяйственных предприятий. Обозначены тенденции и противоречия в финансировании инвестиционных потребностей воспроизводства МТБ, выраженные в увеличении стоимостных показателей основных фондов сельхозпредприятий при снижающихся количественных показателях сельхозтехники. Проанализированы финансовые условия и источники финансирования инвестиций в основные фонды, что позволило выявить зависимость инвестиционных вложений от внешних источников при незначительных объемах государственной финансовой поддержки сельского хозяйства. **Выводы.** В сельском хозяйстве имеются внутренние резервы для формирования инвестиционных фондов. Однако высокие риски, связанные с природой сельскохозяйственного производства, обуславливают тот факт, что развитие инвестиционного механизма в аграрной сфере в значительной степени зависит от форм государственной финансовой поддержки отрасли. В качестве инструментов стимулирования инвестиционного процесса обозначены налоговые стимулы, амортизационная политика предприятий, развитие льготного кредитования и лизинга, государственно-частного партнерства в аграрной сфере.

Ключевые слова: сельское хозяйство, материально-техническое обеспечение, основные фонды, инвестиции, государственная поддержка

ECONOMICS AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

Original article

Investment facility of material and technical support of agriculture of the Russian Federation

Inna A. Boldyreva

Novocherkassk Engineering and Land Reclamation Institute – branch of the Don State Agrarian University, Novocherkassk, Russian Federation, inbold@rambler.ru

Abstract. Purpose: study of the features, state and problems of the material and technical support of agricultural production, substantiation of methods and facilities for investing

in the development of material and technical base (MTB) of agricultural enterprises. **Materials and methods.** The use of statistical and comparative analysis methods in the process of processing and interpreting the data of the Federal State Statistics Service of Russia made it possible to identify the features and trends in the reproduction of MTB of agricultural producers and to determine the directions of investment processes development in agriculture. **Results.** The comprehensive quantitative and qualitative analysis of the material and technical condition of agricultural enterprises is provided. The tendencies and contradictions in financing the investment needs of MTB reproduction, expressed in an increase in the cost indicators of fixed assets of agricultural enterprises with a decreasing quantitative indicators of agricultural machinery, are indicated. The financial conditions and sources of financing investments in fixed assets which made it possible to identify the dependence of investments on external sources with insignificant state financial support for agriculture have been analyzed. **Conclusions.** There are internal reserves for the formation of investment funds in agriculture. However, the high risks associated with the essence of agricultural production determine the fact that the investment mechanism development in the agricultural sector largely depends on the forms of state financial support for the industry. Tax incentives, depreciation policy of enterprises, the development of concessional lending and leasing, public-private partnerships in the agricultural sector are designated as tools to stimulate the investment process.

Keywords: agriculture, material and technical support, fixed assets, investments, state support

Введение. Обеспечение конкурентных преимуществ сельского хозяйства любой страны в значительной мере определяется материально-техническими условиями осуществления сельскохозяйственного производства как в части текущей (операционной) деятельности, так и в отношении развития воспроизводственных процессов.

Материально-техническое обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей является связующим звеном между промышленным сектором, занимающимся непосредственно производством технических ресурсов для аграриев, и самим сельским хозяйством. Ресурсное обеспечение АПК охватывает такие широкие сферы деятельности, как сбыт сельскохозяйственной техники и снабжение сельскохозяйственного производства [1].

В то же время сельскохозяйственное производство в силу высокорискового характера деятельности имеет специфические особенности формирования финансовых ресурсов, необходимых для осуществления инвестиционной деятельности, обеспечивающей материально-техническую базу (МТБ) предприятий отрасли (закупки сырья и материалов, формирова-

ния машинно-тракторного парка, строительства складских и ремонтных помещений, животноводческих ферм, мелиоративных сооружений и т. д.).

К проблемам общего характера сельскохозяйственного производства, влияющим на формы, методы и инструменты инвестиционного обеспечения, можно отнести:

- значительную капиталоемкость отрасли по причине длительного периода оборачиваемости оборотных средств;
- непредсказуемость финансовых результатов в силу сезонного характера деятельности, биологических и природно-климатических причин;
- несовпадение операционного и финансового циклов, приводящее к значительным кассовым разрывам [2, 3].

Специфическими для России проблемами инвестиционного обеспечения сельскохозяйственной деятельности являются:

- диспаритет цен между сельскохозяйственной и промышленной продукцией в пользу последней;
- жесткие критерии получения бюджетных субсидий на инвестиционные цели в виде обязательного страхования (от неурожая, падежа скота), ограничивающие доступ производителей к бюджетной поддержке;
- высокие ставки банковского кредита и, как следствие, возможность кредитования инвестиционных проектов только за счет льготных бюджетных кредитов и кредитов потребительской кооперации;
- особенности фондообразования в отрасли (амортизационная политика) [4, 5].

Объективным является тот факт, что сельское хозяйство зависимо от природно-климатических условий больше любых других отраслей. Именно этим фактором обусловлены высокие риски снижения планируемых объемов продукции. Неблагоприятные погодные условия приводят к снижению урожайности, что требует осуществления ряда предупрежда-

ющих и улучшающих мер (например, мелиоративных работ), закономерно приводящих к повышению себестоимости продукции. Сезонный характер деятельности в отрасли обуславливает неравномерность использования денежных, материальных и трудовых ресурсов.

Важной особенностью сельхозпроизводства можно считать большой объем ресурсов, приобретаемых извне (необходимо наличие сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, запасных частей, ГСМ и т. д.). Непосредственно в сельском хозяйстве производится лишь незначительная часть основных (многолетние насаждения, скот и пр.) и оборотных (семена, корма, молодняк) средств. Около 20 % продукции используется в следующем производственном цикле в качестве средств производства. Все вышеперечисленное ставит сельское хозяйство в зависимость от других отраслей и цен на приобретаемые ресурсы.

Отношения сельхозпроизводителей с поставщиками сырья и материалов (семян, удобрений, кормов, ГСМ, комплектующих) и покупателями сельхозпродукции строятся на не выгодной для сельхозпроизводителя основе, что выражается в значительном разрыве цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию (в пользу первой). Отношения с покупателями сельхозпродукции (как правило, посредническими звеньями или экспортерами) характеризуются отсутствием рыночного ценообразования, а иногда подвергаются и прямому государственному регулированию (например, ограничение в 2020 г. роста цен на подсолнечник на внутреннем рынке за счет введения экспортной пошлины). При таких диспропорциях в ценовой политике возможности изыскания финансовых ресурсов для инвестиционных целей сельхозпроизводителей существенно снижены.

С учетом вышеизложенных факторов определены особенности финансирования инвестиционных потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей, представленные на рисунке 1.

Рисунок 1 – Особенности финансирования инвестиционных потребностей в сельском хозяйстве

Целью данной работы является комплексное системное исследование инвестиционного механизма материально-технического обеспечения сельскохозяйственных предприятий РФ с учетом специфических характеристик, изложенных ранее. Достижение поставленной цели потребовало решения ряда последовательных задач:

- исследования общих характеристик состояния МТБ предприятий аграрного сектора (динамики стоимости и структуры основных производственных фондов, показателей степени износа и воспроизводства основных фондов);
- рассмотрения объема и структуры источников финансирования инвестиций в аграрный сектор;
- выявления степени влияния государственной финансовой поддержки на уровень материально-технической обеспеченности сельскохозяйственных предприятий;

- систематизации форм, методов и инструментов развития инвестиционных процессов в сельском хозяйстве.

Материалы и методы. Исследование состояния материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства и особенностей инвестирования сельхозпроизводителей в материально-техническое обеспечение осуществлялось с применением методов статистического, сравнительного и факторного анализа. Эмпирической базой исследования стали официальные данные Федеральной службы государственной статистики России.

Результаты и обсуждение. Для оценки комплекса проблем материально-технического обеспечения отрасли необходим детальный анализ его отдельных составляющих. Для этих целей, основываясь на имеющихся данных официальной статистики, проанализируем состояние основных фондов в сельском хозяйстве за 2014–2018 гг. Данный период будет являться достаточно объективным для анализа состояния процессов воспроизводства в сельском хозяйстве России, так как будет отражать все изменения, связанные с реализацией продуктового эмбарго на импорт, введенного Россией в 2014 г.

Осуществлению анализа любых частных отраслевых показателей предшествует оценка динамики производства продукции отрасли в целом. Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что за период с 2010 по 2018 г. производство продукции отрасли в стоимостном выражении выросло более чем в 2 раза в большей степени за счет роста объемов в растениеводстве. Более точную картину отражает анализ индекса роста производства в сопоставимых ценах. Его увеличение за анализируемый период составило всего 11,9 %. Это свидетельствует о том, что значительный рост производства продукции в стоимостном выражении обусловлен влиянием инфляционных процессов.

Таблица 1 – Динамика показателей производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации (составлено с использованием данных Росстата [6, 7])

Показатель	Год						Темп роста 2018 г. к 2010 г., %
	2010	2014	2015	2016	2017	2018	
Продукция сельского хозяйства, млрд руб., в т. ч.:							
- растениеводства	2462,2	4031,1	4794,6	5112,3	5109,5	5348,8	217,2
- животноводства	1090,2	1986,7	2487,3	2710,3	2599,7	2756,1	252,8
	1372,0	2044,4	2307,3	2402,0	2509,8	2592,7	188,9
Индекс производства в сопоставимых ценах, %	87,9	97,2	102,1	104,8	102,9	99,8	11,9

Динамика показателей производства сельхозпродукции в период с 2015 по 2017 г. свидетельствует о положительных результатах введения Россией продуктового эмбарго на импорт и повышении конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства. Однако в 2018 г. наблюдается снижение показателя, что свидетельствует об усилении влияния факторов, не связанных с импортной продовольственной политикой, и может быть обусловлено снижением объемов валового сбора в сфере растениеводства.

Состояние процессов воспроизводства в отрасли характеризуется динамикой основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, показателя их износа и коэффициентами выбытия и обновления (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели, характеризующие состояние основных производственных фондов сельского хозяйства Российской Федерации (составлено с использованием данных Росстата [7])

Показатель	Год					Темп роста 2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Наличие основных фондов, млрд руб.	2101,8	2295,5	2555,3	2751,3	3067,8	145,9
Коэффициент обновления основных фондов, %	14,3	13,9	15,2	14,2	12,9	90,1
Коэффициент выбытия основных фондов, %	2,2	2,0	1,9	1,8	1,8	81,8
Степень износа основных фондов, %	39,0	40,2	40,3	41,2	41,8	2,8

При этом коэффициент обновления основных фондов превышает коэффициент выбытия, что свидетельствует о наличии процессов расширенного производства в отрасли. В то же время показатель износа основных фондов также имеет тенденцию хоть и незначительного, но роста (2,8 % за 5 лет). Общий объем износа основных производственных фондов сельского хозяйства достиг к 2019 г. 41,8 %, что, с одной стороны, приближает его к критической отметке, с другой стороны – значительно ниже, чем в среднем по экономике РФ (49,5 %).

Оценка качественного изменения показателей, характеризующих состояние основных производственных фондов, требует их рассмотрения в разрезе отдельных видов сельхозтехники (таблица 3).

Таблица 3 – Обеспеченность сельского хозяйства Российской Федерации основными видами техники и оборудования (составлено с использованием данных Росстата [6])

Вид техники	Год					В тыс. шт. 2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Тракторы	247,3	233,6	223,4	216,8	211,9	85,6
Плуги	67,8	64,1	61,6	59,7	58,5	86,3
Культиваторы	97,8	93,2	90,3	87,6	84,8	86,7
Сеялки	100,7	93,6	87,8	82,8	79,0	78,4
Комбайны зерноуборочные	64,6	61,4	59,3	57,6	56,9	88,1
Косилки	33,9	32,2	31,0	30,5	30,1	88,8
Пресс-подборщики	21,9	20,9	20,4	19,9	19,6	89,5
Жатки валковые	21,2	19,7	19,0	19,1	18,8	88,6
Дождевальные и поливные машины и установки	5,7	5,9	6,0	6,2	6,1	107,0
Доильные установки и агрегаты	26,3	25,1	24,1	22,9	22,4	85,1

Данные, представленные в таблице 3, свидетельствуют о значительном (от 10 до 15 %) сокращении единиц основных видов сельскохозяйственной техники за исследуемый период. Увеличение количества наблюдается только по дождевальным и поливным машинам и установкам. Существенное снижение единиц техники объясняется систематическим количественным невосполнением выбывающих машин. Это связано, с одной стороны, с нецелевым использованием амортизационного фонда при недо-

статочном объеме финансовых ресурсов предприятий для обеспечения текущей деятельности. С другой стороны, обусловлено диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и материально-технические ресурсы промышленных предприятий, изготавливаемые для аграрного сектора.

Для более полного исследования причин невосполнения МТБ сельского хозяйства проанализируем финансовые условия инвестиционного обеспечения предприятий отрасли (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика финансовых показателей деятельности предприятий сельского хозяйства Российской Федерации (составлено с использованием данных Росстата [7])

Показатель	Год					Темп роста с учетом инфляции, %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд руб.	181,1	265,3	240,8	171,5	206,2	88,8
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %:						
- в растениеводстве	73,6	77,0	77,7	75,6	73,8	
- в животноводстве	20,2	35,4	30,3	17,2	20,6	
	18,3	15,4	9,8	12,0	12,8	
Кредиторская задолженность, млрд руб.	428,9	535,7	528,2	518,7	548,7	
Задолженность по кредитам банков и займам, млрд руб.	1260,9	1420,9	1477,1	1413,6	1692,7	
Дебиторская задолженность, млрд руб.	449,6	568,3	587,6	571,4	696,3	
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие организаций сельского хозяйства, млрд руб.	313,8	304,7	379,8	400,5	431,8	112,6

Данные, представленные в таблице 4, свидетельствуют о том, что в рассматриваемом периоде с 2014 по 2018 г. наблюдается скачкообразное изменение сальдированного финансового результата (прибыли) деятельности предприятий сельского хозяйства. Такая тенденция свидетельствует о неустойчивости объемов выручки и плохой предсказуемости финансовых результатов деятельности сельхозпредприятий, что затрудняет планирование инвестиционных процессов.

В то же время в пересчете на инфляционную составляющую (25 % за рассматриваемый период) проявляется тенденция опережающего роста инвестиций в сельское хозяйство в сравнении с ростом прибыли сельхозпредприятий. При этом объемы инвестиционных вложений в 2 раза превышают собственные источники финансирования (прибыль предприятий), что свидетельствует о привлечении на инвестиционные цели значительного объема заемных и привлеченных средств. Данное обстоятельство подтверждается растущим объемом задолженности по кредитам банков, особенно в 2018 г. Сопоставление объема задолженности по кредитам банков (1692,7 млрд руб.), прибыли сельхозпредприятий (206,2 млрд руб.) и суммы инвестиционных вложений (431,8 млрд руб.) в 2018 г. свидетельствует о том, что большая часть заемного капитала используется не на инвестиционные цели, а на финансирование текущей деятельности, т. е. пускается в оборот.

Данные таблицы 5 позволяют оценить пропорции привлекаемых на инвестиционные цели финансовых ресурсов из собственных и заемных источников.

Таблица 5 – Источники финансирования инвестиций, направленные на развитие сельского хозяйства Российской Федерации (составлено с использованием данных Росстата [8])

В млрд руб.

Показатель	Год			
	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в основной капитал, всего, в т. ч.:	304,7	379,8	400,5	431,8
- собственные средства предприятий;	180,3	222,4	225,4	224,9
- привлеченные средства,	124,4	157,4	175,1	206,9
из них:				
бюджетные средства,	5,5	9,4	11,3	9,4
в т. ч.:				
- средства федерального бюджета;	2,1	4,6	4,6	4,4
- средства бюджетов субъектов РФ;	3,2	4,7	6,3	4,2
- средства местных бюджетов	0,2	0,1	0,4	0,8

Анализируя данные таблицы 5, мы видим, что в структуре источников финансирования инвестиций в сельское хозяйство доля привлеченного капитала за исследуемый период с 2015 по 2018 г. возросла с 41 до 48 %.

Следует отметить, что заемные средства в виде банковского кредита привлекают, как правило, агрохолдинги. При этом именно для крупного бизнеса банковский кредит удешевляется государственным субсидированием процентной ставки. Малый бизнес для целей инвестирования в обновление сельскохозяйственной техники, как правило, использует лизинг, так как не имеет доступа к льготному банковскому кредитованию.

При этом существующие объемы государственной финансовой поддержки инвестиций в сельское хозяйство незначительны (2–3 % от общего объема) и не могут существенным образом повлиять на развитие инвестиционных процессов в отрасли.

К основным формам государственной финансовой поддержки сельского хозяйства следует отнести льготное налогообложение (использование ЕСХН), субсидирование процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам, возмещение части затрат на операционную деятельность (приобретение элитных семян, сложных удобрений), лизинг сельхозтехники на льготных условиях.

В общем объеме расходов консолидированного бюджета РФ удельный вес средств, предназначенных для поддержки сельского хозяйства, в последние годы не превышает 1,0 %. Около половины выделяемых сельскому хозяйству бюджетных средств приходится на субсидирование процентной ставки по кредитам (займам).

При этом бюджетные субсидии коренным образом не влияют на уровень доходности сельхозпроизводителей, осуществляющих свою деятельность в сфере растениеводства (где субсидии увеличивают доходность всего на 2–4 %). В сфере животноводства практически не субсидируется из бюджета деятельность по выращиванию свиней, имеющая стабильно высокую доходность (на уровне 20–40 %). Выращивание же крупного рогатого скота является изначально убыточным, и убыточность не компенси-

руется даже бюджетными субсидиями (убыток в отрасли – на уровне 30 % от вложений) [9].

Выводы. В результате рассмотрения особенностей производственной деятельности в сельском хозяйстве выявлены основные проблемы, тормозящие приток инвестиций в отрасль, такие как: диспаритет цен, высокие финансовые риски, несовершенная амортизационная политика сельхозпредприятий, недостаточные объемы государственной финансовой поддержки.

Система государственной поддержки сельского хозяйства, существующая в России, в большей степени ориентирована на льготное налогообложение и кредитование сельхозпроизводителей [10]. При этом условия выделения прямых бюджетных субсидий ограничены необходимостью обязательного страхования предпринимательской деятельности, что увеличивает финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей.

Анализ состояния процессов воспроизводства в сельском хозяйстве России позволяет выявить, что, несмотря на эффективное использование имеющихся основных средств, тенденция к сокращению единиц основной сельскохозяйственной техники сохраняется. Несмотря на складывающиеся благоприятные условия для активизации процесса восстановления МТБ (продление эмбарго на импорт сельхозпродукции), воспроизводство в аграрном секторе является суженным, характеризующимся меньшим производством и, соответственно, потреблением сельскохозяйственных продуктов.

В ходе анализа основных финансово-экономических показателей деятельности сельского хозяйства РФ установлено, что недостаточная конкурентоспособность, рост кредиторской и дебиторской задолженности, снижение прибыли и рентабельности предприятий обуславливают низкую инвестиционную привлекательность сельского хозяйства, являющуюся причиной недостатка внешних инвестиций.

Оценка состава и структуры источников инвестиций в сельское хо-

зяйство показала, что дефицит собственных ресурсов не позволяет обеспечить даже простого воспроизводства, это обуславливает необходимость использования внешних источников, в т. ч. лизинга и кредитования, бюджетного финансирования. При этом масштабы бюджетной поддержки инвестиций в сельское хозяйство не превышают 2 %, что говорит об очень скромных объемах государственной финансовой поддержки и недостаточности принимаемых мер для стимулирования воспроизводства. Возникает необходимость совершенствования механизма государственной поддержки отрасли и корректировке госпрограммы поддержки сельского хозяйства в связи с изменившимися экономическими условиями в стране.

Анализ существующих недостатков механизма инвестирования в сельском хозяйстве позволяет определить основные направления и инструменты совершенствования инвестиционной политики сельхозпроизводителей:

- для увеличения возможностей привлечения средств из внутренних источников необходимо совершенствование амортизационной политики и сохранение льготного налогообложения (ЕСХН);

- для привлечения средств на инвестиции из внешних источников необходимо развивать льготное кредитование и лизинг на условиях государственного субсидирования, активнее внедрять формы государственно-частного партнерства и проектное финансирование.

Список источников

1. Сохроков Х. Х., Багова О. И. Механизм устойчивого развития агропромышленного производства в условиях совершенствования рынка материально-технических ресурсов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. Т. 10, № 6(243). С. 15–20.

2. Болдырева И. А., Андрющенко О. Г., Митрофанова И. А. Финансовый механизм функционирования АПК: структурно-уровневый аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7, № 2В. С. 250–264.

3. Financing smallholder agriculture: An experiment with agent-intermediated microloans in India / P. Maitra, S. Mitra, D. Mookherjee, A. Motta, S. Visaria // Journal of Development Economics. 2017, July. Vol. 127. P. 306–337. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2017.03.001>.

4. Климова Н. В., Мелкумян А. Э. Сущность и направления развития современного финансового менеджмента в АПК России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета [Элек-

тронный ресурс]. 2016. № 119. С. 567–576. URL: <http://ej.kubagro.ru/2016/05/pdf/41.pdf> (дата обращения: 11.03.2021).

5. Круш З. А., Дурова Л. В. Формирование эффективного механизма антикризисного управления финансами сельскохозяйственных предприятий как базовое условие их устойчивого роста // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 2(37). С. 296–304.

6. Российский статистический ежегодник. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 708 с.

7. Сельское хозяйство в России. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 91 с.

8. Финансы России. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 439 с.

9. Болдырева И. А. Государственная финансовая поддержка в системе управления финансами аграрных предприятий // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: сб. науч. тр. / Севастоп. экон.-гуманитар. ин-т; Сев.-Кавк. федер. ун-т. Севастополь, 2020. С. 248–253.

10. Узун В. Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 32–41.

References

1. Sokhrokov Kh.Kh., Bagova O.I., 2014. *Mekhanizm ustoychivogo razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva v usloviyakh sovershenstvovaniya rynka material'no-tekhnicheskikh resursov* [Mechanism of sustainable development of agro-industrial production in the context of improving the market of material and technical resources]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], vol. 10, no. 6(243), pp. 15-20. (In Russian).

2. Boldyreva I.A., Andryushchenko O.G., Mitrofanova I.A., 2017. *Finansovyy mekhanizm funktsionirovaniya APK: strukturno-urovnevyy aspekt* [Financial mechanism of operating the agro-industrial complex: structural-level aspect]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: Yesterday, Today, Tomorrow], vol. 7, no. 2B, pp. 250-264. (In Russian).

3. Maitra P., Mitra S., Mookherjee D., Motta A., Visaria S., 2017. Financing smallholder agriculture: An experiment with agent-intermediated microloans in India. *Journal of Development Economics*, July, vol. 127, pp. 306-337, <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.03.001>.

4. Klimova N.V., Melkumyan A.E., 2016. [The essence and directions of development of modern financial management in the agro-industrial complex of Russia]. *Nauchnyy zhurnal KubGAU: politematicheskiy setevoy elektronnyy zhurnal*, no. 119, pp. 567-576, available: <http://ej.kubagro.ru/2016/05/pdf/41.pdf> [accessed 11.03.2021]. (In Russian).

5. Krush Z.A., Durova L.V., 2013. *Formirovanie effektivnogo mekhanizma anti-krizisnogo upravleniya finansami sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy kak bazovoe uslovie ikh ustoychivogo rosta* [Creation of an effective anti-crisis financial management mechanism of agricultural enterprises as a basic condition for their sustainable growth]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bull. of Voronezh State Agrarian University], no. 2(37), pp. 296-304. (In Russian).

6. *Rossiyskiy statisticheskiy Ezhegodnik. 2019: stat. sb.* [Russian Statistical Yearbook. 2019: statistical collection]. Rosstat, Moscow, 2019, 708 p. (In Russian).

7. *Sel'skoe khozyaystvo v Rossii. 2019: stat. sb.* [Agriculture in Russia. 2019: statistical collection]. 2019, 91 p. (In Russian).

8. *Finansy Rossii. 2018: stat. sb.* [Finances of Russia. 2018: statistical collection]. Rosstat, Moscow, 2018, 439 p. (In Russian).

9. Boldyreva I.A., 2020. *Gosudarstvennaya finansovaya podderzhka v sisteme upravleniya finansami agrarnykh predpriyatiy* [State financial support in the financial management of agricultural enterprises]. *Upravlenie v usloviyakh global'nykh mirovykh transformatsiy: ekonomika, politika, pravo: sbornik nauchnykh trudov* [Management under the Conditions of the Global

World Transformations: Economics, Politics, Law: Proc.]. Sevastopol Economics-Humanitarian Institute, North Caucasus Federal University, Sevastopol, pp. 248-253. (In Russian).

10. Uzun V.Ya., 2015. *Printsipy formirovaniya i raskhodovaniya agrarnogo byudzheta v Rossii, SSHA, Kanade i ES* [Principles of forming and spending the agrarian budget in Russia, the USA, Canada and the EU]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Economy of Agricultural and Processing Enterprises], no. 2, pp. 32-41. (In Russian).

Информация об авторе

И. А. Болдырева – профессор, доктор экономических наук, доцент.

Information about the author

I. A. Boldyreva – Professor, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 15.02.2021; одобрена после рецензирования 25.03.2021; принята к публикации 31.03.2021.

The article was submitted 15.02.2021; approved after reviewing 25.03.2021; accepted for publication 31.03.2021.