ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Научная статья

УДК 332.12

doi: 10.31774/2222-1816-2021-11-2-203-218

Современные тенденции диверсификации сельской экономики и проблемы ее оценки

Светлана Валерьевна Подгорская

Федеральный Ростовский аграрный научный центр, Рассвет, Российская Федерация,
svetlana.podgorskaya@gmail.com

Аннотация. Цель: определить динамику процессов диверсификации экономики сельских территорий в современных условиях и степень их соответствия мировым трансформационным тенденциям. **Материалы и методы:** методологической основой настоящего исследования явились диалектический, формально-логический, статистический методы. В работе рассмотрены основные методологические подходы к оценке диверсификации сельской экономики с учетом зарубежного опыта и отечественных разработок. На основе анализа достоинств и недостатков данных методик сделан вывод о целесообразности использования методологии структурных сдвигов и индекса Херфиндаля применительно к показателю «структура занятости сельского населения по видам экономической деятельности». Существенным ограничителем развития методологии оценки диверсификации сельской экономики является отсутствие полноценной сопоставимой региональной статистики в разрезе сельских территорий в нашей стране. **Результаты:** определено основное содержание методического инструментария оценки уровня диверсификации сельской экономики, выполнен анализ процессов диверсификации сельской экономики Российской Федерации на основе авторской модификации современных методологических подходов, которые, в отличие от оригинальных версий, рассмотрены применительно к сельским территориям. На основании статистического анализа показано, что в целом трансформационные процессы сопрягаются с тенденциями развития сельской экономики развитых стран Западной Европы. **Выводы:** предложенный модифицированный методический подход позволяет объективно оценить уровень диверсификации сельской экономики как достаточно высокий. Вместе с тем в экономической структуре доля сельскохозяйственных видов деятельности на сельских территориях остается самой высокой, но не доминантной. Существенные структурные сдвиги отмечены в секторе обрабатывающих производств, строительстве, финансовой деятельности, активный рост наблюдается в IT-отрасли, что соответствует современным тенденциям цифровизации всех сфер экономики.

Ключевые слова: диверсификация сельской экономики, сельские территории, оценка диверсификации экономики, потенциал территории, структурные сдвиги

ECONOMICS AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

Original article

Modern trends in diversification of rural economy and its valuation problems

Svetlana V. Podgorskaya

Federal Rostov Agricultural Research Centre, Rassvet, Russian Federation,
svetlana.podgorskaya@gmail.com

Abstract. Purpose: to determine the dynamics of diversification processes of the rural economy in modern conditions and the degree of their compliance with global transformational trends. **Materials and methods:** the methodological basis of this study was dialectical, formal-logical, statistical methods. The main methodological approaches to assess the diversification of rural economy, taking into account foreign experience and domestic developments are considered. Based on the analysis of the advantages and disadvantages of these methods, it was concluded that it is advisable to use the methodology of structural shifts and the Herfindahl index in relation to the indicator “structure of rural population employment by nature of business”. A significant limitation in the development of the methodology for assessing the diversification of rural economy is the lack of full-scale comparable regional statistics in the context of rural areas in our country. **Results:** the main content of the methodological tools for assessing the level of diversification of rural economy was determined, the analysis of the diversification processes of rural economy of the Russian Federation was carried out on the basis of the author's modification of modern methodological approaches, which, unlike the original versions, were considered in relation to rural areas. Based on the statistical analysis, it is shown that, in general, the transformation processes are coupled with the trends in the development of rural economy of the developed countries of Western Europe. **Conclusions:** the proposed modified methodological approach makes it possible to assess objectively the level of diversification of rural economy as sufficiently high. At the same time, the share of agricultural activities in rural economic structure remains the highest, but not dominant. Significant structural changes were noted in the manufacturing sector, construction, financial activities, the active growth is observed in the IT industry, which corresponds to modern trends in the digitalization of all spheres of the economy.

Keywords: diversification of rural economy, rural areas, assessment of economic diversification, territory potential, structural changes

Введение. Сельские территории выполняют важнейшие общенациональные функции, которые обеспечивают сбалансированность социально-экономического развития России, повышение конкурентоспособности ее экономики, являются важнейшим ресурсом устойчивого развития страны в целом [1]. Проблемы диверсифицированного развития сельской экономики рассматриваются авторами Р. Х. Адуковым, Н. И. Антоновой, С. Л. Закупневым, В. Г. Закшевским, С. В. Киселевым, И. Н. Меренковой, М. С. Обориным, Т. И. Сорокиной, М. Ю. Шерешевой, Н. Ш. Шакировым, О. В. Шимук и др.

Сельская экономика в своем многообразии определяется многофункциональным характером сельских территорий и реализуется в совокупности экономических взаимоотношений по поводу производства и обмена продуктами и услугами между хозяйствующими субъектами всех форм собственности и домашними хозяйствами сельского населения как

участниками экономической деятельности, расположенными на сельских территориях.

Поскольку базовые возможности диверсификации сельской экономики создает ресурсный потенциал территории и многопрофильный характер агропромышленного производства, она по определению способствует устойчивости развития сельских территорий, повышению их конкурентоспособности. Качество и эффективность диверсификации определяется наиболее полным и всесторонним использованием человеческого капитала, природного богатства, культурного наследия и экономических возможностей сельской местности. Посредством механизма диверсификации происходит перераспределение ресурсов и устранение диспропорций воспроизводства экономики села [2–4]. Диверсификация сельской экономики в новых экономических условиях определяется трендами технологической трансформации и цифровизации не только сельского хозяйства, но и всех сфер экономической деятельности села.

Обзор научных источников показал, что в работах отечественных ученых в основном рассматриваются отдельные вопросы диверсификации сельской экономики относительно развития несельскохозяйственной занятости, прежде всего сельского туризма, новых трендов агропромышленного производства и социальной инфраструктуры на основе инноваций и цифровых трансформаций, рационального использования природных ресурсов, развития сельскохозяйственной кооперации и др.

Материалы и методы. Эмпирической базой исследования явились данные Федеральной службы государственной статистики, отчеты Министерства сельского хозяйства РФ. Теоретической базой послужили публикации отечественных и зарубежных ученых по научной тематике. Методологическую основу исследования составил системный подход, в соответствии с которым сельская экономика рассматривается как сложная система, реализующая цели комплексного развития агропродовольственного сектора

на основе новых трендов диверсификации. В работе применялись: абстрактно-логический метод, включая приемы анализа и синтеза, аналогии, абстрагирования и обобщения; метод экономического анализа на основе статистической обработки данных; алгоритмизация соответствующих процессов.

Результаты и обсуждение. Диверсификация сельской экономики является важнейшей задачей в достижении целей устойчивого развития сельских территорий, поскольку она способствует снижению уровня безработицы и увеличению доходов селян через механизмы стимулирования и поддержки предпринимательской инициативы, развитию малого и среднего бизнеса, сбалансированности профессионально-квалификационной структуры работников, повышению территориальной и профессиональной мобильности рабочей силы и т. д. [5].

Методология оценки уровня диверсификации экономики развивалась в основном применительно к предприятию или региону. Несмотря на наличие различных методических разработок этого направления, сегодня отсутствует единый подход к ее диагностике. Сложность процессов диверсификации определяет различные критерии и набор параметров оценки, состав эмпирической базы, методы ее сбора и т. д. В этой связи концептуальные основы оценки уровня диверсификации экономики остаются открытым дискуссионным вопросом.

Вместе с тем в целях оценки диверсификации региональной экономики широко применяются в той или иной комбинации такие методологические подходы, как диагностика структурных сдвигов [6, 7], оценка уровня энтропии, определение индекса Херфиндаля [8], коэффициента Хэчмена и др.

Сегодня идет активный поиск эффективных подходов к оценке диверсификации сельской экономики. В таблице 1 приведена авторская интерпретация наиболее популярных и часто применяемых методических разработок зарубежных и отечественных авторов, касающихся диагностики диверсификации экономики сельских территорий.

Таблица 1 – Интерпретация методологических подходов к оценке диверсификации сельской экономики

Наименование методологического подхода	Формула расчета	Содержание	Применение
1	2	3	4
Метод структурных сдвигов (<i>shift-share analysis</i>)	$E_{if}^t - E_{if}^{t-1} = NY_{if}^t + OY_{if}^t + RY_{if}^t,$ $NY_{if}^t = E_{if}^{t-1} \frac{E_F^t}{E_F^{t-1}},$ $OY_{if}^t = E_{if}^{t-1} \left(\frac{E_{iF}^t}{E_{iF}^{t-1}} - \frac{E_F^t}{E_F^{t-1}} \right),$ $RY_{if}^t = E_{if}^{t-1} \left(\frac{E_{if}^t}{E_{if}^{t-1}} - \frac{E_{iF}^t}{E_{iF}^{t-1}} \right)$	Включает три компоненты природста показателя: - национальный эффект; - отраслевой эффект; - региональный эффект	Оценивается динамика структуры показателей занятости сельского населения, добавленной стоимости сельской экономики и инвестиций экономических субъектов сельских территорий
Коэффициент энтропии (<i>Entropy Index</i>)	$S = \sum_{i=1}^m Y_i \ln \frac{1}{Y_i}$	m – количество секторов сельской экономики региона или страны; Y_i – удельный вес i-го сектора сельской экономики в общем объеме	Высокий показатель характеризует значительный уровень диверсификации, низкий – специализацию сельской экономики
Индекс Херфиндаля (<i>индекс рыночной концентрации</i>)	$H = \sum_{i=1}^m Y_i^2$	m – число отраслей в сельской экономике региона; Y_i – доля i-й отрасли в структуре сельской экономики региона. Изменяется от 0 до 1	Выявление преобладающего сектора в структуре сельской экономики региона. Высокое значение – специализированная сельская экономика, низкое значение – диверсифицированная сельская экономика
Коэффициент отраслевой диверсификации по В. Сальникову	$KD = \frac{1}{\sum_{i=1}^m Y_i^2}$	Величина, обратная индексу Херфиндаля	Оценка структуры муниципальной или региональной сельской экономики по удельному весу добавленной стоимости видов экономической деятельности в сельской местности в суммарной добавленной стоимости сельских территорий региона

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Коэффициент локализации производства	$L = \frac{Y_i^f}{Y_i^F}$	Y_i^f – удельный вес отрасли сельской экономики на региональном уровне (f), %; Y_i^F – доля отрасли сельской экономики на федеральном уровне (F), %	Если $L > 1$, то регион или сектор относится к специализированному
Коэффициент Хэчмена (<i>Nachman Index</i>)	$I = \frac{1}{\sum_{i=1}^m (L \times Y_i^f)}$	L – коэффициент сосредоточения отрасли на территории региона; Y_i^f – удельный вес отрасли сельской экономики на региональном уровне	Предельные значения находятся в диапазоне от 0 до 1. Равенство нулю свидетельствует о максимальном отличии региональной структуры сельской экономики от федеральной. Чем ближе показатель к 1, тем больше региональная структура соответствует национальному уровню
Комплексная оценка на основе использования потенциала сельских территорий (<i>группа исследователей НИИЭиО АПК ЦЧР РФ</i>)	$I_m = \sum_n^p i_{nm},$ $\varphi_{im} = \frac{x_{im}}{x_{im}},$ $d_n = \frac{r_n}{\sum_m^p r_n}$	I_m – интегральная оценка ресурсов m -го потенциала; p – число учитываемых видов потенциалов села; i_{nm} – частная интегральная оценка n -го вида ресурса m -го потенциала; φ_{im} – индивидуальный индекс i -го ресурса m -го потенциала; x_{im} – значение i -го ресурса m -го потенциала села; d_n – весовой коэффициент n -го ресурса; r_n – оценка влияния (ранг) n -го ресурса	Оценка использования ресурсов потенциалов сельских территорий. Расчет индивидуальных индексов ресурсообеспеченности сельских территорий. Выявление весовых коэффициентов показателей на основе корреляционно-регрессионного анализа по статистическим данным

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
	$z_n = \frac{r_n}{\sum_n^p r_n} \div \sum_n^p \left(\frac{r_n}{\sum_n^p r_n} \right),$ $Z_{nv} = W_i \times E_n,$ $U_{ev} = \sum_n^p \sum_v^{ev} Z_{nv},$ $U_{em} = U_{e1} + U_{e2} + U_{e3}$	z_n – вес n -го ресурса после корректировки; r_n – степень влияния на значимую переменную; W_i – общий балл по группе диверсификации; E_n – удельный вес n -го ресурса после корректировки; ev – количество видов деятельности в группе; p – число видов потенциалов; v – группы диверсификации; U_{e1}, U_{e2}, U_{e3} – основные ресурсы, влияющие на диверсификацию	Определение степени влияния отдельного вида ресурса на диверсификацию. Определение степени влияния всех ресурсов на диверсификацию. Определение интегрального уровня диверсификации в матричной модели
	Выбор наиболее целесообразных направлений диверсификации на основе экспертных оценок. Разработка мероприятий по развитию сельской экономики и прогноз ожидаемого эффекта от их реализации		
Методика на основе относительного показателя доли отрасли в валовом региональном продукте <i>(В. Н. Парахина, Г. В. Воронцова, О. Н. Момотова)</i>	$Д = \frac{Д_{ВРП}^{отр}}{Д_{ВВП}^{отр}}$	$Д_{ВРП}^{отр}$ – доля отрасли сельской экономики в валовом региональном продукте, %; $Д_{ВВП}^{отр}$ – доля отрасли сельской экономики в ВВП страны, %	Если $Д > 1$ и увеличивается, то это свидетельствует о специализации сельской экономики. Если $Д < 1$ и уменьшается, то это свидетельствует о диверсифицированности сельской экономики. Для определения однородности распределения полученных показателей диверсификации проводят дисперсионный анализ
Составлено автором на основе различных источников [6–13].			

Сложность широкого использования указанных методик применительно к сельским территориям заключается в недостаточной проработке вопросов учета ресурсных возможностей сельской местности, в первую очередь из-за трудностей информационно-статистического обеспечения развития экономики сельских муниципалитетов [9].

Существенным ограничителем их применения к оценке диверсификации сельской экономики является отсутствие официальной региональной статистики сельских территорий. Проблема государственного статистического обеспечения мониторинга развития сельских территорий не нова, и мероприятия по формированию и наполнению муниципальных и региональных баз данных проводились и ранее, также нужно отметить, что они запланированы в действующей госпрограмме комплексного развития сельских территорий.

Сегодня основным источником статистической информации о социально-экономическом развитии сельских территорий являются данные ежегодного доклада Министерства сельского хозяйства РФ на основе мониторинга, проводимого Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики имени А. А. Никонова. Несмотря на довольно широко представленную информацию, она является не полной, касается в основном социально-демографических вопросов, состояния природных ресурсов и охраны окружающей среды, социальной и инженерной инфраструктуры, сведения в региональном разрезе отрывочные [14].

В этой связи для объективного отражения направлений диверсификации сельской экономики РФ нами выбран показатель «структура занятости сельского населения по видам экономической деятельности». Он часто используется в исследованиях иностранных и отечественных ученых, посвященных диверсификации. Важнейшим его преимуществом является отсутствие зависимости от стоимостных значений и инфляционных процессов. Существенным недостатком является отсутствие региональной стати-

стики в разрезе сельских территорий в нашей стране. Анализ тенденций диверсификации сельской экономики проведен на основании данных за период 2005–2018 гг.

В целях изучения соответствия трансформационных процессов общемировым тенденциям и возможности сопоставления результатов исследования сгруппируем показатели структуры занятости сельского населения России по трем основным секторам экономики: первичному (сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство и добыча полезных ископаемых), вторичному (промышленное производство, строительство) и третичному (сфера услуг) (рисунок 1).

Рисунок 1 – Структура занятости сельского населения Российской Федерации (рассчитано автором по материалам мониторинга [16])

В сельскохозяйственных районах стран Европейского союза занятость сельского населения по основным секторам сельской экономики представлена структурой: 14 % в первичном секторе, 28 % во вторичном секторе (промышленность) и 59 % в третичном секторе (сфера услуг) [15].

Гистограмма демонстрирует существенные трансформации структуры сельской экономики, произошедшие с 2005 по 2010 г., когда доля сельского населения, занятого в аграрном секторе, сократилась в 1,76 раза

(с 49,4 до 28 %) за счет расширения занятости в третичном секторе. В последующие годы эта тенденция сокращения сохраняется, но в более спокойном темпе (за 8 лет снижение произошло дополнительно на 26 %). Нужно отметить положительную устойчивую динамику занятых в сферах деятельности, связанных с информационными технологиями: за 13 лет прирост составил 7,5 раза, что стало возможным благодаря программам информатизации общества и экономики и устранения цифрового неравенства. Представляется, что тенденция имеет устойчивый характер и будет нарастать, в т. ч. в связи с активной реализацией мероприятий национального проекта «Цифровая экономика» и госпрограммы «Цифровое сельское хозяйство». Несмотря на отсутствие актуальной официальной статистики за 2020 г., эксперты отмечают бум IT-индустрии, триггером которого явилась коронавирусная пандемия. Цифровизация показала свою эффективность и останется одним из главных трендов постковидного общества.

Для иллюстрации процессов диверсификации сельской экономики по показателю структуры занятости сельского населения хорошо подходит индекс Херфиндаля (индекс рыночной концентрации), который часто используют для оценки процессов трансформации экономической структуры.

Значение индекса Херфиндаля с 2005 г. изменилось более чем в 2 раза (рисунок 2), и показатель 0,111 в 2018 г. свидетельствует о высокой степени диверсификации сельской экономики.

Рисунок 2 – Изменение индекса Херфиндаля

Трансформация отраслевой структуры сельской экономики не только изменяет экономический базис, но и в полной мере затрагивает все области социального развития села. Для рассмотрения тенденций диверсификации сельской экономики применим положения теории структурных сдвигов. В. А. Русановский и И. К. Бабайцева отмечают, что «анализ структуры экономической системы позволяет выявить ее качественные особенности, а оценка структурных изменений – ее динамику» [17].

В рамках этого методологического подхода принято оценивать структуру таких показателей, как занятость, добавленная стоимость и инвестиции в основной капитал. Для характеристики трансформационных изменений в экономике используют такие показатели, как масса, индекс, скорость, интенсивность, инерционность и потенциал структурного сдвига.

Чтобы оценить институциональные преобразования в размещении экономических ресурсов сельских территорий, на примере структурных сдвигов занятости сельского населения и населения РФ по видам экономической деятельности рассмотрим, насколько сопрягаются процессы диверсификации сельской экономики и экономической структуры страны.

Для проведения процедуры оценивания структурных сдвигов используем показатель индекса структурного сдвига, который определяется как отношение разницы массы структурного сдвига к базовому значению структурного показателя (рисунок 3).

Лидирующими отраслями по изменению показателя массы структурных сдвигов за период 2009–2018 гг. являются сельское хозяйство, обрабатывающий сектор, строительство и финансовая деятельность. В первом случае показатели демонстрируют отрицательную динамику, обусловленную сокращением доли сельского хозяйства в структуре сельской экономики за счет других отраслей. Представленные структурные преобразования обусловлены более динамичным распространением инноваций в указанных сферах и их институциональной модернизацией.

Рисунок 3 – Индексы структурного сдвига по занятости по видам экономической деятельности в 2010–2018 гг., %

Анализ показал, что трансформационные процессы отраслевой структуры сельской экономики страны соответствуют общемировым тенденциям, это подтверждается активной динамикой развития несельскохозяйственной занятости сельского населения. Однако аграрный сектор производства остается доминирующей отраслью на сельских территориях и является основным источником доходов и благосостояния селян, на его долю приходится почти пятая часть занятого сельского населения.

Выводы. Диверсификация сельской экономики является неизбежным эволюционным процессом, и Россия проходит аналогичные стадии с развитыми странами Западной Европы. Возможности диверсификации сельской экономики определяются прежде всего многофункциональностью сельского хозяйства как основной отрасли и широким спектром реализуемых функций самих сельских территорий.

Поскольку сельские территории значительно дифференцированы по имеющемуся потенциалу (природно-климатическому, культурно-историческому, социальному, экономическому, географическому и др.), диверсифицированное развитие экономики должно максимально учитывать особенности сельской территории и быть направленным на использование ее ресурсов с точки зрения максимизации социального и экономического эффектов. Устойчивое развитие сельских территорий на основе диверсифицированной сельской экономики будет обеспечиваться за счет развития максимально возможных хозяйственных форм и видов экономической деятельности в целях удовлетворения сельского населения в эффективной трудовой занятости. При этом важным является преимущественное развитие сфер деятельности, повышающих конкурентоспособность сельских территорий, устойчивость их социально-экономической системы.

Список источников

1. Шерешева М. Ю., Оборин М. С., Шимук О. В. Разработка направлений диверсификации сельской экономики в регионах России с учетом потенциала малых горо-

дов // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Т. 12, № 4. С. 632–648. DOI: 10.17072/1994-9960-2017-4-632-648.

2. Адуков Р. Х., Адукова А. Н., Юсуфов Р. А. Базовые условия развития сельских территорий // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2011. Т. 32, № 5. С. 38–42.

3. Сорокина Т. И. Выбор направлений диверсификации сельской экономики на основе оценки производственно-экономического и ресурсного потенциала территории // Экономика и предпринимательство. 2014. № 8-3(85-3). С. 394–399.

4. Савенкова О. Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. Воронеж, 2016. 49 с.

5. Пространственное развитие регионов России: тенденции и модели: монография / Н. И. Антонова [и др.]. Ростов н/Д.: Мини-Тайп, 2019. 80 с.

6. Herath J., Schaeffer P., Gebremedhin T. Employment change in LDs of West Virginia: A dynamic spatial shift-share analysis // American Journal of Rural Development. 2013. Vol. 1, iss. 5. P. 99–105. DOI: 10.12691/ajrd-1-5-1.

7. Knudsen D. C. Shift share analysis: further examination of models for the description of economic change // Socio-Economic Planning Sciences. 2000. Vol. 34, iss. 3. P. 177–198. DOI: 10.1016/S0038-0121(99)00016-6.

8. Lu C., Qiao J. Y., Chang J. L. Herfindahl-Hirschman Index based performance analysis on the convergence development // Cluster Computing. 2017. Vol. 20, iss. 1. P. 121–129. DOI: 10.1007/s10586-017-0737-3.

9. Меренкова И. Н., Ухоботов В. В. Теоретико-методические аспекты диагностики диверсификации сельских территорий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2018. № 1(56). С. 197–204. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2018.1.197.

10. Sharma R. K. Measuring Economic Diversification in Hawaii. Research and Economic Analysis Division. Department of Business, Economic Development and Tourism of Hawaii. 2008. 36 p.

11. Сальников В. Диверсификация и экспортная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе [Электронный ресурс]. 2008. URL: <http://www.myshared.ru/slide/109115> (дата обращения: 10.03.2021).

12. Методический инструментарий диагностики диверсификации сельской экономики / В. Г. Закшевский, И. Н. Меренкова, И. И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова // Экономика региона. 2019. Т. 15, вып. 2. С. 520–533. DOI: 10.17059/2019-2-16.

13. Парахина В. Н., Воронцова Г. В., Момотова О. Н. Методический инструментарий оценки уровня региональной диверсификации и ее реализации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1–2. С. 36–50.

14. Колодина Е. А. Идентификация и типология сельских территорий в исследовании их социально-экономического развития // Региональная экономика и управление: электрон. науч. журн. [Электронный ресурс]. 2019. № 3(59). Номер ст.: 5908. URL: <https://eee-region.ru/article/5908/> (дата обращения: 10.03.2021).

15. Rural Development in European Union. Statistical and Economic Information. Report 2013 [Electronic resource]. URL: http://www.europski-fondovi.eu/sites/default/files/dokumenti/full-text_en.pdf (date of access: 10.03.2021).

16. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2018 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга. М.: Росинформагротех, 2020. 224 с.

17. Русановский В. А., Бабайцева И. К. Теоретические основы исследования диверсификации экономики и структурных сдвигов на постиндустриальной стадии развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 3(52). С. 30–35.

References

1. Sheresheva M.Yu., Oborin M.S., Shimuk O.V., 2017. *Razrabotka napravleniy diversifikatsii sel'skoy ekonomiki v regionakh Rossii s uchetom potentsiala mal'kh gorodov* [Development of rural economy diversification trends in Russian regions considering small town potential]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. "Ekonomika"* – Perm University Herald. Economy, vol. 12, no. 4, pp. 632-648, DOI: 10.17072/1994-9960-2017-4-632-648. (In Russian).
2. Adukov R.Kh., Adukova A.N., Yusufov R.A., 2011. *Bazovye usloviya razvitiya sel'skikh territoriy* [Basic conditions for rural development]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bull. of Oryol State Agrarian University], vol. 32, no. 5, pp. 38-42. (In Russian).
3. Sorokina T.I., 2014. *Vybor napravleniy diversifikatsii sel'skoy ekonomiki na osnove otsenki proizvodstvenno-ekonomicheskogo i resursnogo potentsiala territorii* [The choice of the directions for diversifying the rural economy based on the assessment of the productive and economic and resource potential of the territory]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and Entrepreneurship], no. 8-3(85-3), pp. 394-399. (In Russian).
4. Savenkova O.Yu., 2016. *Strategiya sotsial'no orientirovannogo razvitiya sel'skikh territoriy. Avtoreferat diss. d-ra ekon. nauk* [Strategy of socially oriented development of rural areas. Abstract of dissertation of Doctor of Economics]. Voronezh, 49 p. (In Russian).
5. Antonova N.I. [et al.], 2019. *Prostranstvennoe razvitie regionov Rossii: tendentsii i modeli: monografiya* [Spatial Development of Regions of Russia: Trends and Models: monograph]. Rostov-on-Don, Mini-Type Publ., 80 p. (In Russian).
6. Herath J., Schaeffer P., Gebremedhin T., 2013. Employment change in LDs of West Virginia: A dynamic spatial shift-share analysis. *American Journal of Rural Development*, vol. 1, iss. 5, pp. 99-105, DOI: 10.12691/ajrd-1-5-1.
7. Knudsen D.C., 2000. Shift share analysis: further examination of models for the description of economic change. *Socio-Economic Planning Sciences*, vol. 34, iss. 3, pp. 177-198, DOI: 10.1016/S0038-0121(99)00016-6.
8. Lu C., Qiao J.Y., Chang J.L., 2017. Herfindahl-Hirschman Index based performance analysis on the convergence development. *Cluster Computing*, vol. 20, iss. 1, pp. 121-129, DOI: 10.1007/s10586-017-0737-3.
9. Merenkova I.N., Ukhobotov V.V., 2018. *Teoretiko-metodicheskie aspekty diagnostiki diversifikatsii sel'skikh territoriy* [Theoretical and methodological aspects of diagnosing the diversification of rural areas]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bull. of Voronezh State Agrarian University], no. 1(56), pp. 197-204, DOI: 10.17238/issn2071-2243.2018.1.197. (In Russian).
10. Sharma R.K., 2008. Measuring Economic Diversification in Hawaii. Research and Economic Analysis Division. Department of Business, Economic Development and Tourism of Hawaii, 36 p.
11. Salnikov V., 2008. *Diversifikatsiya i eksportnaya ekspansiya promyshlennykh kompaniy kak faktor ekonomicheskogo rosta v dolgosrochnoy perspektive* [Diversification and Export Expansion of Industrial Companies as a Factor of the Long-term Economic Growth], available: <http://www.myshared.ru/slide/109115> [accessed 10.03.2021]. (In Russian).
12. Zakshevsky V.G., Merenkova I.N., Novikova I.I., Kusmagambetova E.S., 2019. *Metodicheskiy instrumentariy diagnostiki diversifikatsii sel'skoy ekonomiki* [Methodological tools for diagnosing the diversification of the rural economy]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], vol. 15, no. 2, pp. 520-533, DOI: 10.17059/2019-2-16. (In Russian).
13. Parakhina V.N., Vorontsova G.V., Momotova O.N., 2012. *Metodicheskiy instrumentariy otsenki urovnya regional'noy diversifikatsii i ee realizatsii* [Methodical tools for assessing the level of regional diversification and its implementation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: Yesterday, Today, Tomorrow], no. 1-2, pp. 36-50. (In Russian).

14. Kolodina E.A., 2019. *Identifikatsiya i tipologiya sel'skikh territoriy v issledovanii ikh sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Identification and typology of rural areas in the study of their socio-economic development]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektron. nauch. zhurnal* [Regional Economy and Management: electronic scientific journal], no. 3(59), article number: 5908, available: <https://eee-region.ru/article/5908/> [accessed 10.03.2021]. (In Russian).

15. Rural Development in European Union. Statistical and Economic Information. Report 2013, available: http://www.europski-fondovi.eu/sites/default/files/dokumenti/full-text_en.pdf [accessed 10.03.2021].

16. *O sostoyanii sel'skikh territoriy v Rossiyskoy Federatsii v 2018 godu. Ezhegodnyy doklad po rezul'tatam monitoringa* [On the State of Rural Areas in the Russian Federation in 2018. Annual monitoring report]. Moscow, Rosinformagrotech Publ., 2020, 224 p. (In Russian).

17. Rusanovskiy V.A., Babaytseva I.K., 2014. *Teoreticheskie osnovy issledovaniya diversifikatsii ekonomiki i strukturnykh sdvigoov na postindustrial'noy stadii razvitiya* [Theoretical foundations for economic diversification and structural changes in post-industrial stage of development]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bull. of Saratov State Social and Economic University], no. 3(52), pp. 30-35. (In Russian).

Информация об авторе

С. В. Подгорская – ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук, доцент.

Information about the author

S. V. Podgorskaya – Leading Researcher, Candidate Economic Science, Associate Professor.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 28.01.2021; одобрена после рецензирования 07.04.2021; принята к публикации 23.04.2021.

The article was submitted 28.01.2021; approved after reviewing 07.04.2021; accepted for publication 23.04.2021.