УДК 336.22

DOI: 10.31774/2222-1816-2020-2-244-257

З. А. Ключович, А. А. Мамбетова

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону,
Российская Федерация

С. В. Ключович

ПКФ «Пожимпорт», Новочеркасск, Российская Федерация

ИЗМЕНЕНИЯ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Цель: изучение динамики методических подходов в налогообложении сельхозтоваропроизводителей. **Материалы и методы:** исследования, посвященные данной проблеме, проводились в Ростовской области с использованием статистических данных по ряду других территорий (в целом Российской Федерации и Южному федеральному округу) за 2016–2018 гг. Объект исследований – предприятия и организации АПК Ростовской области, применяющие в системе специальных налоговых режимов единый сельскохозяйственный налог, заменивший общую систему налогообложения. **Результаты:** в результате исследований выявлено, что изменение в налогообложении субъектов АПК повысит их налоговую нагрузку, усилит пресс в исполнении бюджетных назначений за счет введения нового налогового инструмента – налога на добавленную стоимость (НДС), от которого они были ранее освобождены. Сопоставляя темпы роста налоговых поступлений по Российской Федерации и Южному федеральному округу, необходимо отметить общую закономерность снижения всех видов, при этом наибольшее падение темпов отмечается по налогам, относящимся к специальным налоговым режимам, а также по федеральным налоговым сборам. **Выводы.** Переход налогоплательщиков с общей системы налогообложения на специальные налоговые режимы имеет для них как преимущества, так и недостатки. Основным преимуществом перехода налогоплательщиков на специальные режимы налогообложения является снижение для них налогового бремени. Введение НДС как входного налога хотя и повысит долговые обязательства сельхозтоваропроизводителей, но значительно улучшит производственные результаты предприятий и организаций АПК за счет расширения контактов с другими организациями, поскольку позволит последним, наоборот, снизить налоговый пресс на сумму НДС, уплачиваемого теперь субъектами АПК.

Ключевые слова: АПК; налог; методика; доходы; бюджет; софинансирование; модель; режим; НДС.

Z. A. Klyukovich, A. A. Mambetova

Rostov State University of Economics (RSUE), Rostov-on-Don, Russian Federation

S. V. Klyukovich

PKF “Pozhimport”, Novocherkassk, Russian Federation

CHANGES IN TAXATION OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ENTITIES

Purpose: to study the dynamics of methodological approaches in agricultural producers' taxation. **Materials and methods:** studies devoted to this problem were carried out in Rostov region using statistical data for a number of other territories (in the Russian Federation

as a whole and the Southern Federal District) for 2016–2018. The object of the research is the enterprises and organizations of the agro-industrial complex of Rostov region, applying a single agricultural tax in the system of special tax regimes, which replaced the general taxation system. **Results:** as a result of studies, it was found that a change in taxation of agribusiness entities will increase their tax burden, strengthen the pressure on budgetary allocations by introducing a new tax instrument – the value added tax (VAT), from which they were previously exempted. Comparing the tax revenues growth rate in the Russian Federation and the Southern Federal District, it is necessary to note the general regularities of decreasing all their types, while the biggest decline rate is noted for taxes related to special tax regimes, as well as for federal tax levies. **Conclusions.** The transition of taxpayers from the general taxation system to special tax regimes has both advantages and disadvantages for them. The main advantage of the transition of taxpayers to special taxation regimes is the decrease of tax burden for them. The introduction of VAT as an input tax, although it will increase the debt obligations of agricultural producers, will significantly improve the production results of agro-industrial enterprises and organizations by expanding contacts with other organizations, since it will allow the latter, on the contrary, to reduce the tax burden by the amount of VAT paid by agricultural entities now.

Key words: agro-industrial complex; tax; methodology; income; budget; co-financing; model; regime; VAT.

Введение. В предыдущих исследованиях налогообложения АПК отмечалось, что «оно должно быть связано с совершенствованием методологических подходов в бюджетно-налоговом механизме и, прежде всего, едином сельскохозяйственном налоге (ЕСХН) при налогообложении сельхозтоваропроизводителей».

Адаптивное применение налоговых инструментов и механизмов в особой мере актуализировано для такого специфического сегмента экономики, как аграрная сфера.

Основными инструментами регулирования в налоговой сфере выступают ставки, элементы баз, преференции, штрафные санкции, налоговые льготы, режимы налогообложения [1, 2].

В данной статье будут отражены новые, действующие методологические изменения по ЕСХН, введенные в практику налогообложения АПК с 01.01.2019 и прошедшие апробацию в регионах России, в т. ч. Ростовской области.

Целью настоящего исследования является анализ динамики функционирования в АПК единого сельскохозяйственного налога, влияющего на объемы налоговых доходов территорий (муниципалитетов), за счет ко-

торых в настоящее время, наравне с другими источниками, осуществляется финансирование целевых правительственных программ.

Так, софинансирование мероприятий программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы» за счет ассигнований федерального бюджета осуществляется при условии выделения средств бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и внебюджетных источников, что стимулирует привлечение налоговых средств бюджетов различных уровней (разд. IV «Обоснование ресурсного обеспечения Программы») в соответствии с федеральной программой.

Материалы и методы. Введение в 2002 г. специального налогового режима (СНР) для сельского хозяйства (ЕСХН) регламентировано федеральными законами, которые впоследствии были существенно изменены, что связано с реализацией государственной политики поддержки сельского хозяйства методами эффективного налогообложения, тем более что в налоговой системе государства отсутствует отраслевая компонента [3, 4].

В то же время сельскому хозяйству принадлежит ведущая роль в решении продовольственной проблемы, осложненной в России введением ряда международных санкций и значительными объемами ввоза импортной сельхозпродукции.

ЕСХН является одним из СНР, которым отводится значительная роль в решении проблемы пополнения налогово-доходной части местных бюджетов [5].

В настоящее время одной из главных задач по выходу экономики России из системных санкций остается задача построения эффективной системы налогообложения.

Проводимая в АПК финансовая политика оказала негативное влияние на устойчивость предприятий и организаций, что потребовало изменения методических подходов в системе налогообложения, и прежде всего в ЕСХН, формирования новой модели развития отрасли, характеризую-

щейся приоритетом качественных показателей деятельности, в т. ч. за счет изменения системы налогообложения сельхозтоваропроизводителей [6].

Современный этап по-новому определил в налоговой системе России роль и место налоговых инструментов АПК, специфичных по определению сущностных характеристик, в связи с отраслевой особенностью, например сезонностью, что важно для исполнения бюджетных назначений субъектами экономики.

Специфика отечественного налогообложения юридических и физических лиц АПК вытекает в первую очередь из особенностей их деятельности, однако институциональная модель налоговой системы, являющаяся основой построения любого механизма налогообложения, не предполагает специального режима обложения субъектов, лишь изменение инструментов и методов.

В 2019 г. изменился механизм функционирования ЕСХН: организации и предприниматели признаются налогоплательщиками НДС, который они ранее не платили, но при этом некоторые сельхозпроизводители могут получить освобождение от уплаты НДС и сейчас [7, 8].

Методически изменился и учет НДС, он стал зависеть от того, является ли организация, ИП плательщиком налога. Сельхозпроизводитель, освобожденный от уплаты налога, входной и ввозной НДС учитывает в стоимости приобретенных (ввезенных) товаров, но не ставит их к вычету (подп. 3 п. 2 ст. 170 НК РФ) [9, 10].

Уплата НДС регулируется НК РФ: плательщик должен перечислять сумму налога равными частями в течение 3 месяцев после окончания отчетного квартала до 25-го числа, в то же время допускается досрочное погашение (ст. 174 НК РФ) [9].

Основным недостатком при отмене уплаты НДС, который существовал до 01.01.2019, являлось ограничение при реализации продукции (товаров, работ, услуг) контрагентам, которые находились на общей си-

стеме налогообложения, так как они не могли принять к вычету НДС из сформированной стоимости продукции. Стоит отметить, что налогоплательщики, которые теряют право использовать специальные режимы налогообложения, будут вынуждены осуществить пересчет налоговых обязательств, основываясь на позициях общего режима налогообложения.

Необходимо отметить, что ЕСХН вписывается в концепцию построения системы налогообложения, которая находится в прямой зависимости от процессов, происходящих в экономическом базисе, его состояния. Политическая надстройка также, в свою очередь, влияет на основы функционирования систем налогообложения.

Сложность и переменчивость экономических процессов, происходящих в России, влияет на выработку принципов построения налоговой системы и обуславливает ее основные недостатки [11].

Функционирующая налоговая система не может постоянно подстраиваться под текущие потребности государства и общества. В основу ее построения должны быть положены институциональные принципы, экономические закономерности, отражающие тенденции общественного развития [12].

Налоговая система, которая строится на данных принципах, стимулирует наполнение капитала, обеспечивает расширенное воспроизводство, способствует обеспечению социальных потребностей граждан.

Неупорядоченность отношений центра и регионов, по нашему мнению, при формировании доходов обусловила появление проблемы бюджетно-налогового федерализма. Необходимо было срочно обосновывать количество и состав финансовых ресурсов, оставляемых в регионах и передаваемых центру.

Появилось понятие «налоговый федерализм», означающее законодательное разграничение налоговых полномочий между всеми властями: федеральными, региональными, муниципальными.

Несмотря на разграничение вышеуказанных полномочий, необходимо было сохранить принцип единства налоговой системы.

Результаты и обсуждение. Нижеприведенная статистическая выборка по исследуемому вопросу представлена для сравнимости тремя территориями – РФ, ЮФО и Ростовской областью.

Подобное сопоставление позволит повысить обоснованность полученных результатов, усилит значимость выводов по динамике различных видов налогов, в т. ч. по СНР, в состав которых входит предмет настоящего исследования.

Поступления налоговых платежей и сборов по РФ за 2016–2018 гг. отражены в таблице 1.

Таблица 1 – Налоговые платежи и сборы по Российской Федерации за 2016–2018 гг. [13]

В млрд руб.

Год	Показатель				
	Налоги в целом, в т. ч.	федеральные налоги и сборы	региональные налоги	местные налоги	налоги, относящиеся к СНР
2016	13643,7	11995,0	947,2	251,0	450,2
2017	17075,7	15320,4	1033,2	265,2	456,7
Темп роста 2017 г. к 2016 г., %	125,2	127,7	109,1	105,7	101,4
2018	20979,4	18965,9	1179,2	277,3	557,0
Темп роста 2018 г. к 2017 г., %	122,9	123,8	114,1	104,6	122,0

Исследуемый нами налог – ЕСХН – относится к СНР, имеющим стабильный рост. Данные таблицы отражают виды налогов по трем уровням, где наибольшие платежи приходятся на федеральные налоги в связи со значительной централизацией наиболее собираемых видов налогов и сборов.

Представляют интерес и данные по специальным режимам налогообложения, при которых происходит зачисление в региональный, местные бюджеты, бюджеты поселений.

В таблице 2 приведены налоговые платежи по ЮФО за 2016–2018 гг., что позволит сравнить их с общегосударственными в целом по России и

сделать определенные выводы о некоторых тенденциях, несмотря на различие территорий. При анализе статистических данных использован цепной метод.

Таблица 2 – Налоговые платежи по Южному федеральному округу за 2016–2018 гг. [13]

В млрд руб.

Год	Показатель					
	Темп роста общего объема налоговых платежей к предыдущему году, %	всего	в т. ч.			
			федеральные налоги и сборы	региональные налоги	местные налоги	налоги СНР
2016	117,9	726,5	593,9	69,9	24,5	38,4
2017	126,7	920,6	772,0	79,9	24,7	43,8
2018	112,3	1033,7	862,2	92,6	24,1	54,8

Сравнительный анализ налоговых поступлений в масштабе государства и конкретной территории, в данном случае ЮФО, позволяет сделать следующие выводы. Темпы роста по видам налогов за период 2016–2018 гг. следующие:

- по федеральным налоговым сборам – 145,1 %;
- по региональным – 132,8 %;
- по местным – 98,0 %;
- по налогам, относящимся к СНР, – 142,7 %.

Сопоставляя темпы роста налоговых поступлений по РФ и ЮФО, необходимо отметить общую закономерность снижения всех видов, при этом наибольшее падение темпов отмечается по налогам, относящимся к СНР, а также по федеральным налоговым сборам.

Темп роста налоговых поступлений в регионе за период последних 3 лет определен по стоимостным показателям, позволяющим сравнить данную территорию с округом и РФ в целом (таблица 3).

Необходимо учитывать, что на темпы роста оказали влияние объективные и субъективные факторы, прежде всего инфляционные ожидания, способствовавшие росту цен и, как следствие, выручки, а значит, и темпов роста.

Таблица 3 – Налоговые платежи по Ростовской области за 2016–2018 гг. [13]

В млрд руб.

Год	Показатель					
	Темп роста общего объема налоговых платежей, %	всего	в т. ч.			
			федеральные налоги и сборы	региональные налоги	местные налоги	налоги СНР
2016	116,4	176,8	139,2	18,8	8,5	10,2
2017	112,5	199,06	159,4	19,2	8,7	11,5
2018	120,9	240,7	196,6	21,4	8,3	14,4

Сопоставляя данные темпы роста с показателями двух ранее приведенных территорий, а именно РФ и ЮФО, мы можем сделать выводы о положительной динамике налоговых поступлений по исследуемой Ростовской области, за исключением местных налогов.

Учитывая то обстоятельство, что многие бюджеты, особенно сельских поселений, имеют дефицит бюджетных средств, несмотря на все возрастающие объемы ЕСХН, целесообразно рассмотреть средства дополнительного финансирования (рисунок 1).

Рисунок 1 – Объемы дополнительных целевых средств для Ростовской области [13]

Анализ объемов целевых средств, приведенных на рисунке 1, показывает, что наибольшие суммы приходятся на субвенции, затем на субси-

дии и наименьшие суммы на дотации, регламентируемые определенными критериями для их получения. Нельзя не согласиться с мнением ряда авторов по поводу все убывающих объемов данных средств.

«Важно отметить, что в последнее время осуществляется политика сокращения величины предоставляемой финансовой помощи консолидированным бюджетам субъектов РФ, следовательно, безвозмездные перечисления не могут оставаться основным резервом повышения доходов регионов, являясь при этом собственными источниками доходов и одновременно способствуя полному и своевременному исполнению бюджетов, обеспечивая реализацию принципа самодостаточности» [14].

Информация об уплате налогов по Ростовской области субъектами малого и среднего предпринимательства, использующими СНР, за период 2016–2018 гг. представлена в виде диаграммы на рисунке 2, из данных которого видна доля ЕСХН среди других видов налогов.

ЕНВД – единый налог на вмененный доход; ЕСХН – единый сельскохозяйственный налог; ПСН – патентная система налогообложения; УСН – упрощенная система налогообложения

Рисунок 2 – Распределение налогов местных бюджетов, %

Доля ЕСХН составляет в среднем за 3 года 9 % от общего объема СНР, однако он на 100 % зачисляется в низовые бюджеты территорий, включая сельские поселения.

Выводы. Рассмотрев методолого-методическую составляющую в динамике механизма налогообложения субъектов АПК на примере ЕСХН, обобщим положительные и отрицательные стороны данных изменений.

Формирование экономически эффективного агропродовольственного

производства требует денежных дотаций со стороны государства и грамотного отраслевого регулирования. Основным инструментом поддержки сельхозпроизводителей стало не продвижение льготного СНР, а улучшение условий общего режима для сельхозпроизводителей.

Активный переход налогоплательщиков с общей системы налогообложения на СНР вызвал как негативные, так и позитивные тенденции. Главным достоинством внедряемой системы является снижение налоговой нагрузки на налогоплательщиков.

Также появляется возможность для налогоплательщиков упростить порядок ведения налогового учета, что объясняется отсутствием необходимости по трем замененным налогам исчислять налоговые базы, осуществлять расчет, формировать и передавать отчетность (в ряде случаев по двум).

К достоинствам применения ЕСХН можно отнести кассовый метод признания доходов и расходов. Однако с объектом налогообложения при исчислении налоговой базы по ЕСХН будет учтен лишь закрытый перечень расходов, а убытки, которые образовались в результате использования других налоговых режимов, учитываться не будут.

В этих условиях налоговая база может быть снижена на сумму убытка, который образовался по итогам прошлого налогового периода использования описанных выше налоговых режимов. Ранее уже было отмечено, что с 1 января 2019 г. все субъекты предпринимательства, которые начали использовать ЕСХН, будут являться плательщиками НДС. Это вызвало необходимость внесения изменений в законодательство в части уточнения списка расходов, которые будут учитываться в налоговой базе по ЕСХН, тем самым был исключен из суммы НДС по купленным товарам.

Для сельхозтоваропроизводителей ЕСХН не выступает основанием для снятия обременений по перечислению НДС в бюджет, но в то же время остается возможность воспользоваться правом на освобождение от НДС,

которое отражено в Налоговом кодексе РФ и возникает единоразово в год перехода на спецрежим.

Последующее применение новых подходов ЕСХН расширит диапазон новых его элементов и позволит сделать выводы о его новом механизме более научно обоснованными.

Список использованных источников

1 Клюкович, З. А. Единый сельскохозяйственный налог как источник доходов местных бюджетов / З. А. Клюкович, Т. М. Додохян // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации [Электронный ресурс]. – 2017. – № 1(25). – С. 217–230. – Режим доступа: http://www.rosniipm-sm.ru/dl_files/udb_files/udb13-rec473-field6.pdf.

2 Устойчивое развитие АПК как фактор экономического роста / Г. П. Бутко, В. М. Шарапова, В. В. Маслаков, Л. В. Малютина // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 9(188). – С. 75–80.

3 О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации: Федеральный закон от 31 декабря 2002 г. № 187-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rulaws.ru/laws/Federalnyy-zakon-ot-31.12.2002-N-187-FZ/>, 2020.

4 Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 августа 1998 г. № 145-ФЗ: по состоянию на 27 декабря 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/92e43388f2030929ae40ed66267229e244ecbbd9/, 2020.

5 Гашенко, И. В. Развитие налогообложения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в контексте налоговых реформ РФ / И. В. Гашенко, Ю. С. Зима, И. В. Оробинская // Учет и статистика. – 2019. – № 2(54). – С. 44–53.

6 Цапулина, Ф. Х. О проблемах налоговой политики агропромышленного комплекса России / Ф. Х. Цапулина, Н. Ю. Казакова, И. Н. Герасимова // Фундаментальные исследования. – 2016. – Т. 3, № 11. – С. 662–667.

7 О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27 ноября 2017 г. № 335-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283495/, 2020.

8 Груднева, А. А. Актуальные изменения для плательщиков ЕСХН / А. А. Груднева, А. С. Бабанская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки [Электронный ресурс]. – 2019. – № 5. – 6 с. – Режим доступа: https://online-science.ru/m/products/economi_science/gid5174/pg0/.

9 Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/, 2020.

10 Зырянова, Т. В. Организация системы внутреннего контроля в рамках регулирования деятельности предприятий АПК / Т. В. Зырянова, А. О. Загурский // Дискуссия. – 2019. – № 2(93). – С. 6–17.

11 Григорьева, К. С. Оценка эффективности налоговой системы Российской Федерации / К. С. Григорьева, А. М. Гринкевич. – Томск: Изд. дом Том. гос. ун-та, 2019. – 320 с.

12 Оробинская, И. В. Тенденции налогового регулирования и их влияние на экономику агропромышленного комплекса России / И. В. Оробинская // Налоги и налогообложение. – 2015. – № 2. – С. 120–133.

13 Отчет по форме № 5-ЕНВД по состоянию на 01.01.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn61/related_activities/statistics_and_analytics/forms/6775620/, 2020.

14 Агузарова, Ф. С. Роль региональных и местных налогов в формировании доходов консолидированных бюджетов субъектов России / Ф. С. Агузарова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, вып. 2. – С. 323–334. – DOI: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.323>.

References

1 Klyukovich Z.A., Dodokhyan T.M., 2017. [Unified agricultural tax as a source of revenue for local budgets]. *Nauchnyi Zhurnal Rossiiskogo NII Problem Melioratsii* [Scientific Journal of Russian Scientific Research Institute of Land Improvement Problems], no. 1(25), pp. 217-230, available: http://www.rosniipm-sm.ru/dl_files/udb_files/udb13-rec473-field6.pdf. (In Russian).

2 Butko G.P., Sharapova V.M., Maslakov V.V., Malyutina L.V., 2019. *Ustoychivoe razvitie APK kak faktor ekonomicheskogo rosta* [Sustainable development of agro-industrial complex as a factor of economic growth]. *Agrarnyy vestnik Urala* [Agrarian Bulletin of the Urals], no. 9(188), pp. 75-80. (In Russian).

3 *O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i nekotorye drugie akty zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [On Amendments and Additions to Part Two of the Tax Code of the Russian Federation and Some Other Legislative Acts of the Russian Federation]. Federal Law of December 31, 2002, no. 187-FZ, available: <https://rulings.ru/laws/Federalnyy-zakon-ot-31.12.2002-N-187-FZ/> [accessed 2020]. (In Russian).

4 *Byudzhetnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Budget Code of the Russian Federation]. Federal Law of August 31, 1998, no. 145-FZ: as of December 27, 2019, available: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/92e43388f2030929ae40ed66267229e244ecbbd9/ [accessed 2020]. (In Russian).

5 Gashenko I.V., Zima Yu.S., Orobinskaya I.V., 2019. *Razvitie nalogooblozheniya dokhodov sel'skokhozyaystvennykh tovaroproizvoditeley v kontekste nalogovykh reform RF* [Development of taxation of income of agricultural producers in the context of tax reforms of the Russian Federation]. *Uchet i statistika* [Accounting and Statistics], no. 2(54), pp. 44-53. (In Russian).

6 Tsapulina F.Kh., Kazakova N.Yu., Gerasimova I.N., 2016. *O problemakh nalogovoy politiki agropromyshlennogo kompleksa Rossii* [On the problems of tax policy of the agro-industrial complex of Russia]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic Research], vol. 3, no. 11, pp. 662-667. (In Russian).

7 *O vnesenii izmeneniy v chast' pervuyu i vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii* [On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation]. Federal Law of November 27, 2017, no. 335-FZ, available: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283495/ [accessed 2020]. (In Russian).

8 Grudneva A.A., Babanskaya A.S., 2019. *Aktual'nye izmeneniya dlya platel'shchikov YESKHN* [The current changes for payers of the unified agricultural TAX]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, Socio-Economic and Social Sciences], no. 5, 6 p., available: https://online-science.ru/m/products/economi_science/gid5174/pg0/. (In Russian).

9 *Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Tax Code of the Russian Federation]. Federal Law of July 31, 1998, no. 146-FZ, available: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ [accessed 2020]. (In Russian).

10 Zyryanova T.V., Zagursky A.O., 2019. *Organizatsiya sistemy vnutrennego kontrolya v ramkakh regulirovaniya deyatel'nosti predpriyatiy APK* [Organization of the internal

control system in the framework of regulation of the activities of agricultural enterprises]. *Diskussiya* [Discussion], no. 2(93), pp. 6-17. (In Russian).

11 Grigor'eva K.S., Grinkevich A.M., 2019. *Otsenka effektivnosti nalogovoy sistemy Rossiyskoy Federatsii* [Evaluation of the Effectiveness of the Tax System of the Russian Federation]. Tomsk, Tomsk State University Publ., 320 p. (In Russian).

12 Orobinskaya I.V., 2015. *Tendentsii nalogovogo regulirovaniya i ikh vliyanie na ekonomiku agropromyshlennogo kompleksa Rossii* [Trends in tax regulation and their impact on the economy of the agro-industrial complex of Russia]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and Taxation], no. 2, pp. 120-133. (In Russian).

13 *Otchet po forme № 5-YENV* [Report on form no. 5-UTII as of 01.01.2017], available: https://www.nalog.ru/rn61/related_activities/statistics_and_analytics/forms/6775620/ [accessed 2020]. (In Russian).

14 Aguzarova F.S., 2018. *Rol' regional'nykh i mestnykh nalogov v formirovanii dokhodov konsolidirovannykh byudzhetrov sub"ektov Rossii* [The role of regional and local taxes in the formation of income of the consolidated budgets of Russian regions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], vol. 16, no. 2, pp. 323-334, DOI: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.323>. (In Russian).

Клюкович Зинаида Александровна

Ученая степень: доктор экономических наук

Ученое звание: профессор

Должность: профессор

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Адрес организации: ул. Большая Садовая, д. 69, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, 344002

E-mail: kzial@mail.ru

Klyukovich Zinaida Aleksandrovna

Degree: Doctor of Economic Sciences

Title: Professor

Position: Professor

Affiliation: Rostov State University of Economics (RSUE)

Affiliation address: st. Bolshaya Sadovaya, 69, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344002

E-mail: kzial@mail.ru

Мамбетова Александра Александровна

Ученая степень: доктор экономических наук

Ученое звание: профессор

Должность: профессор

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Адрес организации: ул. Большая Садовая, д. 69, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, 344002

E-mail: kzial@mail.ru

Mambetova Aleksandra Aleksandrovna

Degree: Doctor of Economic Sciences

Title: Professor

Position: Professor

Affiliation: Rostov State University of Economics (RSUE)

Affiliation address: st. Bolshaya Sadovaya, 69, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344002
E-mail: kzial@mail.ru

Клюкович Сергей Владимирович

Ученая степень: кандидат экономических наук

Должность: главный бухгалтер

Место работы: общество с ограниченной ответственностью ПКФ «Пожимпорт»

Адрес организации: ул. Буденновская, 277, г. Новочеркасск, Ростовская область, Российская Федерация, 346411

E-mail: kzial@mail.ru

Klyukovich Sergey Vladimirovich

Degree: Candidate of Economic Sciences

Position: Chief Accountant

Affiliation: PKF “Pozhimport”

Affiliation address: st. Budennovskaya, 277, Novocherkassk, Rostov region, Russian Federation, 346411

E-mail: kzial@mail.ru